說帖

卷二十

四川司　道光十八年

本部查萬邦和因緦麻服兄萬邦禮強姦其妻已成事後將其毆斃固較之致斃強姦未成並和姦之尊長情節為輕惟查例內本夫捉姦無論是否登時毆死緦麻尊長強姦其妻未成登時毆斃者概依服制問擬至法司核議量減時始有遠流近流之別則本夫事後毆斃強姦其妻已成之緦麻尊長雖例無治罪專條定案時亦不能不仍按服制定擬即謂強姦已成之案不能比殺死和姦尊長無論登時非登時

及大功以下尊長

量減為流二千里之例擬罪反重亦只可比例妥為
聲明聽候核擬時酌量聲請乃該督遽將萬邦和比
照有服尊長強姦卑幼之婦未成被本夫致斃如係
本宗緦麻卑幼事後毆斃仍擬斬候例上量減二等
擬徒不惟向無此減法且以致斃緦麻尊長之案率
由死罪減等咨結殊非所以重服制而慎刑章應令
該督另行按律妥擬具題到日再議

貴州司 道光十九年

據此陳盛沅應如該撫所咨辦理至陳盛潰毆傷大功兄陳盛銀右胳膊等處雖由陳盛沅喊令幫毆所致惟陳盛沅並無寔在威嚇情形該犯輒將其疊毆多傷若由該犯所毆傷重致死例應斬候不能照主使為從減等擬流則幫毆傷輕亦應照律科以傷罪不能照主使下手為從減等律科斷已無疑義該撫將該犯於毆大功兄杖七十徒一年半律上照為從減一等擬杖六十徒一年係屬誤會應即更正陳盛

潰應改依毆大功兄杖七十徒一年半律擬杖七十徒一年半俱仍照例彙題餘均如所咨完結相應咨覆該撫可也

四川司道光十九年

臣等查審理人命案件必究明謀故鬥殺確情方能定擬鹽滷係堪以殺人之物故洗冤錄載在諸毒門內今杵代調致死之緦麻服侄游妹年甫十二偷摘包谷僅止五枚即在凡人亦不得照擅殺定擬况該犯係其有服親屬自應分別謀故鬥殺依律科斷當該犯撞見游妹摘伊包谷既經拿住奪下不難拉投其父責處乃遽將鹽滷逼令服食並以如不肯吃定欲毆死之言向其嚇唬核其情詞似係有心欲殺迨

將妹畏懼服滷又不聞為之解救為非故殺其誰信之
乃該督遽將該犯一面之詞將該犯依毆死緦麻卑
幼律擬以絞候雖故殺緦麻卑幼按律亦止於絞罪
名雖無出入而案情究未確鑿臣部未便率覆應令
該督另行研訊明確按律妥擬具題到日再議

江蘇司道光二十三年

本部查為人後者於本生祖父母有犯例應仍照干犯祖父母本律定擬其於本生父之嗣母有犯律例並無專條當經行查禮部似此本生父之嗣母應何服制旋據禮部覆稱該部例無明文亦無辦過成案本部覆查為人後者之於祖父母有犯仍應按本律定斷者原因一脈相延故治罪不容輕減至生父之母雖亦名分攸關惟該犯既經轉繼又有所後服制相臨則於本生父之嗣母義已隔絕較之本相承者

誠不能無所區別若謂死者究係該犯本生父之嗣母難畧明分而不論第已該犯所後服制論之死者亦係該父之伯叔母服屬小功即照小功尊屬定擬尚不畧於明分惟現擬該撫畧舉数語咨請部示究竟案情是否確鑿本部碍難懸定應令該撫再行飭屬研訊確寔按律妥擬并備録全案供招具報到日再行核辦可也

刑部為片查事准江蘇巡撫孫　咨報王遇潞因瘋砍傷王譚氏身死一案查王遇潞之曾祖兆豐生有

四子長掌太即王遇潑之本生祖次喜太三寅太娶
妻譚氏無出繼立王遇潑之父敬慎為子四奎太生
子敬思無後又繼王遇潑為嗣王遇潑陡發瘋病持
刀亂舞砍傷王譚氏偏右等處殞命查刑例為人後
者於生祖父有犯仍照毆祖父母律定罪今王遇潑
之父王敬慎繼與王譚氏為子該犯王遇潑本係王
譚氏嗣孫惟該犯現又過繼與四房為嗣其於本父
父之嗣母有何服制是否即以本生祖母論詳查服
圖未經倫載倘該犯於生父之嗣母仍應照本生祖

母一體持服則該犯殺死王譚氏即應照為人後者於本生祖母有犯仍照毆祖母律定罪毆祖母殺者凌遲處死律凌遲處死若謂王譚氏究係該犯本生父之嗣母與一體相承之本生祖母不同應按所後服制論則王譚氏係該犯小功尊屬依毆小功尊律問擬斬決夾簽罪名出入甚鉅本部無憑查核相應片行

貴部希即詳查例案核明應何服制聲覆過部以憑核辦可也

直隸司 同治七年

查審理服制命案必須察覈下手情形果無逞兇干犯重情方可援例聲請不得任聽狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案張通與已死小功堂兄張碌並其兄張幅同居各度素睦無嫌張碌弟兄有公夥石板房二間地基一塊先本典與村人譚立居住嗣張通向張碌等商允由張通備價將前項房地贖回日後張碌等如欲自用仍按原價回贖張通即在地基內搭蓋草棚圈養牛隻迨張碌等回贖房地張通以無

處園中當向央緩俟伊另找地基至秋後拆棚再贖屆期張碌因張通並未拆棚當面催逼張通因未找妥地基仍向央緩張碌不允聲言如再延緩定將草棚拆毀張通謂係故意嚇唬當未理會嗣張碌因急用房地乘間與張幅將張通所蓋草棚拆毀適張通手攜小刀由場地回家瞥見攔阻張碌不服混罵張通分辯張碌赶向撲毆張通往後躲閃不期折卸在地木椽將張通仰面絆跌倒地張碌因赶毆勢猛自行撲空跌倒擠壓於張通身上維時張通手持小刀

尖正向上以致悮將張碌右脇掽扎致傷並因張碌撲壓勢重傷至透內腸出張碌喊痛當經張幅將張碌扶起張通亦即起身查看見張碌受傷畏懼正欲迯避張幅將張通揪住並向奪刀張通慮被奪獲砍扎用力掙脫致刀尖悮將張幅左腿劃傷張碌旋即殞命該督將張通依卑幼毆本宗小功兄死者斬律擬斬立決聲明並非有心干犯等因具題臣等詳核案情該犯因小功堂兄張碌回贖房地將伊所蓋草棚拆毀向阻被詈如果該犯婉言理剖死者亦未必

赶向撲毆其起釁情由已難保無互鬥情事且死者明見該犯手內持有小刀一經爭鬭豈不慮被戳傷何以並未找獲器械遽行空手撲毆之理若謂該犯被毆即行往後躲閃並未持刀迎抵其致絆跌倒地或屬情理所有而死者並未與該犯扭結何以亦隨同跌倒况係彼此對面相向該犯往後仰跌並非從旁閃開其持刀之手自必撗在一邊即使死者赶毆勢猛以致撲空跌倒亦必與該犯全身相對何以手持之刀竟能戳及右脇部位亦似不應如此巧值至

該犯扎傷張碌之後業已起身查看經張碌之兄張幅將伊揪住奪刀復被該犯用刀劃傷左腿以致小功尊長兄弟二人一死一傷該犯手持之刀始終並未拋棄是何居心謂非有心干犯殊難憑信核其前後情節即顯係因死者兄弟拆毀伊所蓋草棚逞忿兇毆致將死者戳斃並將其兄一併刃傷事後捏飾供詞希圖避就總之此等案情在常鬥中百不逢一而服制之案則比比皆是承審各員並不嚴切根究率據該犯狡飾之詞遽行定讞於死者所受之傷謂為

因跌致扎其兄所受之傷謂為奪刀致劃且為之裝點情節曲意遷就殊不足以飭紀綱而成信讞案情既涉支離罪名即關出入臣部未便率覆應令該省再行提犯嚴鞫務得確情按律妥擬核實聲叙具題到日再議

廣西司 光緒八年

查律載卑幼毆本宗小功尊屬死者斬故殺亦斬等語此案蔣正廸因與小功堂叔蔣幗榮隣居堂姪即伊小功堂兄蔣正柏之妻蔣劉氏通姦嗣因續姦不遂被斥爭鬧先後將蔣劉氏並氏子蔣酉仔砍戳致傷倒地迨被蔣幗榮扭住復向戳傷並忿起殺機用刀狠戳致蔣酉仔蔣幗榮當即身死已死蔣酉仔雖係該犯緦麻服姪惟親屬相姦拒殺卑幼向不得以服制寬減按犯罪拒捕殺所捕人律罪應斬候其故

殺小功堂叔蔣幗榮身死罪應斬決蔣幗榮蔣酉仔雖係緦麻祖孫分屬一家第例無毆緦麻以上尊長一家二命內一命係拒捕而殺加重治罪明文應按故殺小功尊屬從重問擬應如該撫所題蔣正連除姦小功堂兄之妻及刃傷姦婦平復並拒捕致傷緦麻姪蔣酉仔身死各輕罪不議外合依卑幼毆本宗小功尊屬死者斬故殺亦斬律擬斬立決該撫疏稱蔣劉氏云云

山東司 光緒九年

查審理服制命案必須嚴究起釁致死確情按律定擬況致斃功尊弟兄一家二命尤應詳細推鞫不容稍涉含混此案侯連潰與大功堂兄侯立潰並侯立潰胞弟侯沅潰素睦無嫌侯立潰侯沅潰均係侯連潰之父侯士成胞姪素性强橫時常酒醉滋鬧經侯士成同兄侯士德屢訓不悛嗣侯立潰飲醉在街混罵適侯士德幼子侯五潰在旁玩耍侯立潰嫌其礙路將侯五潰掌毆未傷侯五潰哭喊侯士成聽

鬧出向訓斥侯立清不服頂撞侯士成當稱定行呈
究致相口角勸散侯立清氣忿不息即邀同侯沅
清分攜小刀往向侯士成逞兇侯士成見勢兇惡乘
間逃走被侯立清等赶上揪按倒地侯立清用小刀
扎傷侯士成右肋侯士成負痛喊救侯連瀆聽鬧
赶往查看侯立清舉刀正欲往下復扎侯連瀆情切
救護順拔身帶小刀嚇扎適傷侯立清左肋時侯沅
清亦揪住侯士成髮辮用刀欲砍侯連瀆恐伊父
再被砍傷一時情急又用刀扎傷侯沅清左腋胑與

侯立潰先後鬆手倒地移時各因傷殞命侯連潰自行赴案投首審供不諱該撫以侯立潰係該犯大功堂兄侯沅潰係該犯大功堂弟侯立潰與侯沅潰係同胞兄弟例無毆大功兄弟一家二命作何治罪專條惟該犯因救親情切扎傷大功堂弟侯沅潰身死罪止擬徒其將大功堂兄侯立潰扎斃罪應擬斬将侯連潰從重依卑幼毆本宗大功兄死者斬律擬斬立決聲明死者逞兇刃傷胞叔該犯救父情切並非有心干犯等因具題臣等詳核案情已死侯

立潰因被胞叔侯士成訓斥出言頂撞侯士成稱欲
呈究不過氣忿空言即使侯立潰素性強橫夌視尊
長不肯婉言求饒亦斷無因此小故邀同伊弟侯沅
潰攜刀尋衅之理迨侯士成逃走侯立潰仍同侯沅
潰追赶揪按在地用刀扎傷更非情理所有侯立
潰如果實有率領伊弟持刀尋衅情事該犯侯
連潰自必早有聽聞何以不出向力勸乃恰當伊
父喊救時始往查看且於侯立潰舉刀復扎時並不
極力向奪輙用刀扎傷侯立潰並其弟侯沅潰左膀

左腋肷即行倒地頃刻之間致斃功服尊卑弟兄一家二命迹其下手兇狠情形明係另有起衅別情彼此逞兇互鬭到案後串捏供詞以為發卸地步雖有見証張二及屍親人等供詞第係事後並未在場目覩尤難據以為証如謂實係衅起死者逞兇犯尊該犯扎由救父情切所致自非難辦之件亟應迅速審辦何以自光緒四年八月犯事到官直至八年十月始行審結而所扣審限於解府後則稱案情未確委審一次於解司後又稱犯供游移狡展

等詞委審三次所委各員又係駢轉署任不行申覆任意延宕且該犯係自行投首所供各情已屬避重就輕安有復行游移狡展之理其案情之不確即此更可概見承審之員於此等致斃功服尊長並卑幼弟兄一家二命重案並不切實根究迨至壓擱四年之久復揑叙犯供狡展等情含糊了結希冀夾籤殊不足以重倫常而飭法紀臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴訊確情按律妥擬具題並將該犯究竟如何游移狡展之處詳細聲叙到日再議

江西司光緒十年

查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬等語此案楊開沅因小功堂兄楊復沅承典伊家田畝不肯永買致嗔伊母楊林氏向斥爭鬧被楊復沅揪住用刀戳傷該犯攏勸不開用腳踢傷楊復沅左膀楊復沅放手用刀將伊戳傷該犯奪刀過手復被楊復沅揪住撳毆用刀將其戳傷身死前擬該撫將楊開沅依卑幼毆本宗小功兄死者斬律擬斬立決聲明該犯護母情切尚非無故逞兇干犯等因具題經 臣部以該犯

鬪有逞兇互鬪情事與救親事在危急者不同駁令
再行嚴覈妥擬去後茲據該撫遵駁覆訊該犯楊開
沅實係見母受傷情切救護奪刀將小功兄楊復沅
戳傷致斃委無起衅別故及有心逞兇干犯並聲明
死者先傷犯親兇犯見親受傷情切救護將毆人之
犯毆死即不論其是否危急有無互毆死係犯親有
服卑幼兇犯例得兩請減等死係平人兇犯秋審酌
入可矜死係兇犯有服尊長准照情輕之例夾簽聲
請誠以死者先傷兇犯父母無論卑幼凡人已有應

得之罪免犯救護起衅毆斃其命自應量予末減若
此等見親受傷因救親而毆斃人命之兇犯亦當核
其是否危急互鬪似與未傷犯親者無所區別且與
父母並未受傷應仍分別是否事在危急之例文亦
相刺謬援案將該犯仍照原擬具題查臣部從前辦
理救親致斃有服尊長案件應否夾簽總以是否事
在危急為斷原以所犯情節在平人例得減流者方
准原情聲請若在平人不應減等服制即不得從寬
歷經遵辦在案自咸豐九年孟傳冉案欽奉

諭旨始

定有見親受傷不論是否事在危急及有無互鬪情形兩請減等之例然亦係專指兇犯與死者應同凡論者而言如死係有服尊長雖畔起救親仍不准聲請定例本極明晰今楊開沅因見母被小功兄楊復沅用刀戳傷該犯攏勸不聞用脚將其踢傷因傷畔起救親惟死者之刀已被奪獲輒復嚇戳斃命即屬互鬪核與從前辦過救親斃命各成案寔係事在危急一傷適斃者情節多有未符是以駁令再行嚴訊該撫並未深悉例義率謂致斃有服尊長之案祇論

受傷不應再核其是否事在危急有無互鬪情形未免誤會惟覆核此案情節該犯楊閏沅互鬪斃命固不同危急之可原而楊復沅以卑犯尊亦未便置逞免於不問既據該撫遵駁訊明委因觧起救親所致情罪尚屬相符應如該撫所題楊閏沅合依卑幼毆本宗小功兄死者斬律擬斬立決該撫疏稱楊復沅云云

河南司 光緒十年

查辦理命案以服制為重必核其情節寔可矜原者方准援例夾簽聲請至救親情切毆斃功服尊長准其夾簽之例係專指救護父母祖父母而言救兄並不在其內恭查嘉慶十六年七月十六日欽奉

諭旨九卿議覆四川省民人張恩泰毆斃大功堂兄張恩科仍照刑部原議問擬斬決一本所擬甚是向來刑部遇有救親情切毆傷尊長之案夾簽請旨係專指救護父母祖父母而言並無救兄之條若救兄亦得聲請則將來救弟

救姊救妹俱因此推廣援引復何所限制律設大法自當
遵照定憲況此案張恩泰見伊兄張恩敎被張恩科騎壓
身上喊救時既欲救護即應將張恩科拉散乃遽拾柴塊
毆傷張恩科腦後斃命核其情節亦不能量予寬減張恩
泰著即處斬餘俱照所擬完結等因欽此欽遵在案此案
陳庭猷與小功服兄陳庭瑄分居無嫌陳庭瑄借欠
陳庭猷胞兄陳庭瑞錢七千文屢索未償嗣陳庭瑞
邀同陳庭猷往向陳庭瑄催索前欠陳庭瑄央緩陳
庭瑞不允互相罵詈陳庭瑄用棍毆傷陳庭瑞左眼

胞左臂膊倒地陳庭瑞喊罵陳庭瑄舉棍復向毆打陳庭猷情急救護順拾柴棍赶攏抵格適傷陳庭瑄顋門越日殞命該撫將陳庭猷依卑幼毆本宗小功兄死者律擬斬聲明救護胞兄抵格適傷並非有心干犯情節較輕援例聲請等因具題臣等詳核案情該犯陳庭猷因胞兄陳庭瑞向小功堂兄陳庭瑄索欠爭吵被陳庭瑄用棍毆傷倒地迨復舉棍毆打之時該犯既經在場儘可善為救解何以輒逞兇用棍將陳庭瑄毆傷致斃況該犯並未被毆豈得謂之抵

格檢閱屍格致命顱門一傷重至骨損其為有心干
犯已無疑義救一兄而毆一兄迥非救護父母致斃
尊長者可比且核與四川省張恩泰之案情無二致
自不得於例外推廣致涉開脫承審之員於此等服
制重案並不察核情節率謂該犯係救兄抵格適傷
並非有心干犯援例聲請殊不足以重倫常而飭法
犯罪關立決監候之分 臣部礙難率覆應令該撫再
行詳核案情例意妥擬具題到日再議

江蘇司光緒十年

查律載謀殺人從而加功者絞監候又尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又外姻尊長毆卑幼至死者絞監候故殺亦絞各等語此案蔣二蠻仔與已死蔣馮二同姓不宗素識無嫌蔣二係馮張氏自幼抱養領爲贅婿嗣蔣馮二蕩費錢文屢次向馮張氏吵鬧並將赶逐辱罵該犯輒貪賄聽從該氏謀殺蔣馮二身死下手加功該撫將蔣二蠻仔依凡人謀殺加功本律問擬情罪尚屬相符惟馮張氏一犯雖係蔣二

自幼收留撫養長成推既將伊女馮氏配與為妻招
贅同居是蔣馮二為馮張氏之壻名分已定其因蔣
馮二蕩費錢文屢次爭吵並被逐罵忿恨將其謀殺
自應按外姻尊長謀殺卑幼依故殺法故殺卑幼律
擬絞即謂其恩養年久情實可原亦應俟秋審時酌
量辦理該撫將該氏比依故殺乞養異姓子孫律擬
流置妻母女壻服制於不問引斷殊未允協罪名出
入攸關戶部礙難率覆應令該撫再行詳核律意妥
擬具題到日再議

四川司 光緒十年

查審理聽從母命致斃功服尊長之案必須察核下手情形按例科斷不得任聽趋避供詞遷行定讞致滋輕縱此案廖代荏與分居同祖堂兄廖代富素睦無嫌廖韓氏係廖代荏之母係廖代富期親伯母廖代富平素懶惰不務正業時向廖代荏之父廖世珍借錢使用不還嗣廖世珍廖代荏外出廖代富復往向廖韓氏借錢不允廖代富村斥薄情撲向拚扭廖韓氏順拾木棒毆傷其左右臁肕廖代富彎身拾石

廖韓氏又毆傷其左臂膊左臂廖代富拾瓦毆傷廖
韓氏額顱廖韓氏復毆傷其左肩甲廖代富用脚輪
踢廖韓氏毆傷其左右膝廖代富奪棒廖韓氏毆傷
其右肩甲近下右手背廖代富格落木棒雙手捏住
廖韓氏左右手腕推靠板壁用頭亂撞廖韓氏掙不
脫身大聲喊叫適廖代茫回歸聽聞進內瞥見攏勸
廖代富仍不釋手廖韓氏喝令廖代茫代毆廖代茫
畏懼不敢動手廖韓氏嚇稱如再不毆定與廖代茫
拚命廖代茫無奈拾起地上木棒向廖代富嚇毆不

期傷及其右肐肘近下越日因傷殞命該督以該犯
係迫於毋命威嚇勉從下手並非有心干犯且毆止
一傷實屬邂逅至死將廖代荏依聽從下手毆本宗
大功兄死者下手之犯審係迫於尊長威嚇勉從下
手邂逅至死照威力主使律為從減一等例擬流廖
韓氏依毆殺夫之兄弟于律擬流收贖等因咨部本
部查卑幼聽從下手毆功服尊長邂逅至死之案必
實係無心適傷者方可擬流若核其情節稍有未合
即不得遽擬減等致與定例不符詳核此案情節該

犯廖代茳因大功堂兄廖代當向伊母廖韓氏借錢不允扭毆廖韓氏用木棒將廖代當左右臁肕等處毆傷為時已非俄頃該犯並未在場乃一經廖代當格落木棒捏住伊母兩手該犯即不先不後聞聲走至豈非巧為開脫即使寔係伊母逼令毆打儘可婉言代為懇求何至拾棒毒毆致斃檢閱屍格伊母所毆臁肕臂膊等處共十一傷均紅色該犯所毆右肐肘一傷重至骨損若果係無心致死下手當不應如此很毒況同一木棒有心毆打者傷多轉輕而無心

毆打者一傷獨重更非情理所有迹其起衅根由及下手情形難保非挾死者借貸之嫌母子共毆因該犯所毆傷重斃命事後串捏係屬迫於威嚇勉從下手以為避就地步且即以被逼勉從而論該犯毆傷已至骨損亦與邂逅至死之例義不符衆情既未確鑿引斷亦未允協罪關生死出入本部未便率覆應令該督再行提犯嚴鞫務得確情妥擬具題到日再議可也

山東司 光緒十一年

查審理服制命案必須嚴究下手致死確情按律懲治不得任聽趋避供詞僅科傷罪致滋輕縱此案戴中山與胞兄戴中湖素睦無嫌戴中湖出繼與胞伯戴玉龍為嗣不務正業戴中山之父戴玉鳳屢訓未悛嗣戴玉鳳将衣服當得錢文携回戴中湖聞知潛入家内窃取錢文迯出戴玉鳳瞥見喝阻戴中湖不服混駡戴玉鳳携取小刀追及扭住戴中湖髮辮欲扎適戴中山回歸撞遇攏勸恐戴中湖受傷代為求

饒奪過戴玉鳳手內小刀維時戴中湖正與戴玉鳳掙扎戴中山匆忙中致刀尖誤劃傷戴中湖右腮脥戴中湖斥罵戴中山有心致傷聲稱定向拚命戴中山畏懼不及分辯棄刀迯避戴玉鳳聞罵益加氣忿拾起地上小刀扎傷戴中湖左腋胑倒地殞命該撫以戴中湖雖係該犯期親胞兄惟已出繼與胞伯戴玉龍為嗣降服大功戴中湖右腮脥被劃傷甚輕淺不致戕生惟被戴玉鳳扎傷左腋胑深至透膜為重其為因此致斃無疑將戴中山依卑幼毆本宗大功

死折傷以上遞加凡鬬傷一等律於刃傷人杖八十徒二年罪上遞加三等擬流戴玉鳳照子罵父而父毆殺律勿論等因咨部　本部詳核案情該犯戴中山岀繼胞兄戴中湖爲取伊父戴玉鳳錢文迯岀其事本屬微細迨戴玉鳳携刀追及扭住髮辮欲扎既經該犯撞見代向伊父求饒並將小刀奪獲即可隨手擲棄何竟傷及伊兄腮肤部位如謂委因匆忙中刀尖誤劃所致何以伊兄有斥罵有心致傷定向抓命之語是該犯逞兇干犯已屬顯然乃將戴中湖左

腋肷透膜重傷一處謂係戴玉鳳拾刀所扎無論戴玉鳳年已衰邁下手不能如此很毒且戴中湖於被傷後並未再向伊父觸忤何至忿不可遏必欲致死核其情節若非該犯聽從父命叠扎致斃即係戴玉鳳到案挺身承認重傷以為輕減該犯罪名地步承審之員於此等服制重案並不切實研鞫率凴該犯等串飾供詞僅將該犯照刃傷大功兄加等擬流殊不足以重倫常而飭法紀案情既未確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫確情

妥擬報部到日再議可也

奉天司光緒十一年

查致斃期功尊長之案必實係徒手抵格及雖非徒手確係格回所持之械適傷尊長殞命方可照情輕之例准予夾籤聲請若供係抵格適傷而核其斃命之由並非死於格回之械實由卑幼用械將其致斃即屬逞兇互鬬自應按律問擬斬決不得概援無心干犯之例率行聲請致滋輕縱此案劉濱發與已死降服大功兄劉濱鈺分居無嫌劉濱鈺素性游蕩將本身及出繼胞叔劉幅純家産一併花盡嗣因乏錢

使用欲將劉濵發住房變賣令其找房搬居劉濵發理論劉濵鈺不依當將其鍋灶砸壞經許人勸散後劉濵鈺飲醉手持鐵鋤箍復往其家尋鬧並稱如不允賣房定將劉濵發殺死劉濵發生懼跪地央求劉濵鈺用鐵鋤箍將其左太陽毆傷劉濵發負痛起身奪獲鐵鋤箍逃出外屋劉濵鈺又取木棒赶毆劉濵發被石磨阻擋逃不出門一時情急順用奪獲鐵鋤箍抵格因劉濵鈺赶來勢猛收手不及致傷其左額角合跌倒地磕傷上唇吻至晚殞命該督將劉濵發

依卑幼毆本宗大功兄死者斬律擬斬立決聲明被毆情急回抵適斃尚非有心干犯照例聲請聽候部議等因臣等查該犯劉濱發先被降服大功兄劉濱鈺用鐵鋤箍毆傷左太陽迨將鋤箍奪獲逃出外屋復被劉濱鈺拾取木棒赶毆斯時該犯雖被石磨阻擋難以逃避惟伊兄所持木棒究非金刃可比若無逞兇干犯之心儘可將所持之械擲棄用手搪奪何必還用鋤箍相向即謂實因被毆情急意圖搪抵亦當用鋤箍架開木棒乃竟用奪獲之械直前抵格明

係被伊兄毆傷氣忿互鬬將其致斃事後控詞文飾意圖避就承審之員並不察核下手情形率謂無心適傷殊不足以成信讞罪關立決夾籤臣部礙難率覆應令該督等再行提犯研鞫務得確情按律妥擬具題到日再議

奉天司光緒十二年

查例載卑幼毆死期功尊長之案務令承審各員嚴究確情按律定擬仍將是否有心干犯之處於疏内聲明不准稍涉含混等語此案劉濆發因被降服大功兄劉濆鈺用鉄鋤箍毆傷該犯奪械逃出外屋劉濆鈺取棒赶毆該犯被磨阻擋奪路不出情急用奪獲鋤箍抵格因劉濆鈺赶來勢猛收手不及致傷其左額角身死前據該督等將劉濆發依卑幼毆本宗大功兄死者斬律擬斬立决聲明被毆情急回抵適

氂尚非有心干犯援例聲請等因具題經臣部查劉
濆發被大功兄劉濆鈺取棒赶毆雖因石磨阻擋難
以逃避惟伊兄所持木棒究非金刃可比若無逞兇
干犯之心儘可將奪獲鋤箍擲棄用手搪奪即謂寔
因被毆情急意圖搪抵亦當用鋤箍架開木棒乃竟
用奪獲之械直前抵格明係被兄毆傷氣忿互鬬將
其致斃駁令另審妥擬該督等於奉駁後自應將是
否有心干犯嚴訊明確按律妥擬如果覆審寔有可
原情節亦應將並非有心干犯詳細聲叙不得以案

經部駁遷以游移含混供詞勉强遷就率行定案茲據該督等遵駁覆審具題查所取劉濆發供詞則稱因被伊兄赶毆情急圖脫用奪獲鋤箍架格不期伊兄赶來勢猛收手不及適傷致斃並非有心干犯而勘語內又稱該犯情急格棒意在圖脫與有心干犯者有間衡情不無可原惟持械抵格跡涉互鬭前請夾簽係屬錯誤應即更正將該犯依律擬斬立決等語是取具無心干犯供詞而科以有心干犯之罪究竟是否有心干犯仍未嚴訊明確殊不足以成信讞

供勘既涉紛歧罪名出入攸關戶部仍難率覆應令
該督等再行提犯嚴鞫確情將是否有心干犯之處
照例聲叙妥擬具題到日再議

查審理致斃功服尊長案件如死者實係淫惡蔑倫先犯一時激於義忿將其殺死究與無故逞兇干犯者不同原可照例夾簽若核其情節顯有未符即不得遽行聲請致滋輕縱此案舒瀧燦與小功堂兄舒瀧瑞無嫌舒瀧瑞先與該犯胞兄舒瀧璠之妻鄧氏通姦經舒瀧璠撞見喊同該犯將其捉獲投知族人舒瀧顯稱欲送官舒瀧顯因事關顏面勸解釋放舒瀧璠將鄧氏責打禁絕舒瀧瑞往來舒瀧璠旋於光

緒七年正月病故舒瀧瑞又與鄧氏通姦有孕醜聲外揚該犯查知因舒瀧瑞為人強悍不敢往捉向鄧氏母家胞兄鄧英哲商明憑媒將鄧氏改嫁與李祚啟為妻舒瀧瑞因此懷恨每尋舒瀧燦聲言殺害舒瀧燦屢次躲避八年九月二十二日該犯路經舒瀧瑞門首適與撞遇舒瀧瑞大罵該犯不應將鄧氏改嫁致伊不能長久姦好拔刀向砍該犯閃避奪過尖刀跑走舒瀧瑞追趕揪扭該犯慮被扭住轉身用刀搪抵致將舒瀧瑞左領頦咽喉等處帶劃致傷舒瀧

瑞彎身抓住舒澄燦下部不放該犯負痛情急用刀嚇戳適傷其右耳根下連項頸鬆手倒地越日殞命該撫將舒澄燦依毆本宗小功兄死者律擬斬聲明死者與小功弟妻通姦復挾該犯將其兄妻改嫁欲行尋殺係屬淫惡蔑倫該犯奪刀回戳致死核與尋常互鬬有心干犯不同與夾簽之例相符應隨案聲明聽候核議等因具題臣等查該犯舒澄燦小功堂兄舒澄瑞與伊胞兄舒澄璿之妻鄒氏通姦因屬亂倫傷化有干例議惟該犯業將鄒氏改嫁事隔一年

之久後因死者撞遇斥罵該犯奪刀將其戳劃多傷以致斃命係屬彼此互鬥核與本婦有服親屬因捉姦起衅殺死尊長者情事向不相同自未便曲為聲請致與定例不符如謂死者究係姦淫小功弟妻罪人竟將該犯擬以斬決未免與尋常致斃功服尊長之案無所區別不知該犯兄妻鄧氏既經改嫁已無名分之可言而該犯與舒濰瑞服制攸關豈能置逞兇於不問若似此情節亦得酌予聲請援諸情法殊覺未得其平案關立決夾簽之分臣部碍難率覆應

令該撫再行嚴訊確情按律妥擬具題到日再議

湖廣司 光緒十二年

查本夫有服親屬殺死犯姦尊長之案必實係卑幼目擊尊長淫惡蔑倫一時忿激難堪將其致斃故得原其義憤之情以寬其犯尊之罪若情節稍有未符即應按例懲辦况案經駁審尤須參酌例案悉心妥擬不得於例外推廣置倫常於不問此案舒瀅燦因小功兄舒瀅瑞與伊胞兄舒瀅璠之妻鄧氏通姦被舒瀅璠撞見喊同該犯捉獲投知族人舒瀅顯欲行送官舒瀅顯因關顏面勸解釋放舒瀅璠旋即病故

舒浲瑞又與鄧氏通姦有孕醜聲外揚該犯因舒浲瑞強悍不敢往捉高明鄧氏毋家胞兄將鄧氏改嫁舒浲瑞因此懷恨屢尋該犯聲言殺害該犯躲避嗣該犯路經舒浲瑞門首適與撞遇大罵不應將鄧氏改嫁不能與其姦好並拔刀向砍該犯奪刀跑走舒浲瑞追赶抓扭該犯用刀搪抵致劃傷其左頷頦咽喉舒浲瑞抓住伊下部不放該犯情急用刀戳傷其右耳根連項頸倒地越日殞命前據該撫將舒浲燦依毆死小功兄律擬斬聲明死者淫惡蔑倫該犯奪

刀回戳致斃核與夾籤之例相符聽候核議等因具題經本部以舒滏燦毆傷舒滏瑞身死在鄧氏改嫁事隔一年之後核與因捉姦殺死犯姦尊長者不同未便聲請駁令另行研鞫妥擬去後茲據該撫遵駁提犯復訊供與原審無異聲稱例內致死期功尊長但言死者罪犯淫惡蔑倫仍准夾籤似非专指當時捉姦而言若起釁非另因别故似亦可夾簽聲請並稱舒滏瑞所犯淫惡蔑倫在鄧氏未嫁以前若將舒滏瑞鄧氏照小功親妻通姦科罪又將舒滏燦照毆

死犯姦不關名分之功尊科罪不准夾籤斷罪未免
兩歧且必將舒淦瑞鄧氏照凡人通姦科罪始能將
舒淦燦照毆死功尊科罪律例又無明文應否仍照
毆死淫惡蔑倫之小功尊長准予夾籤抑應改照有
心干犯小功尊長之例不准聲請之處咨請部示等
因查本夫有服親屬殺死犯姦期功尊長准予夾籤
之例係專指捉姦而言若非因捉姦起衅即不得率
行聲請至鬭毆門內所載除死者淫惡蔑倫各項仍
准夾籤等語乃總括人命門內殺姦之詞以為如是

則准予夾籤不如是則否非謂尊長但犯淫惡等罪致死之卑幼不論如何情節一概准其夾籤也例義本自分明豈容意為牽混今舒滏瑞與小功弟妻鄧氏通姦固屬淫惡蔑倫乃該犯不殺於姦所幫同捉獲之時而殺於鄧氏改嫁事隔一年之後既無名分相關即無義忿可言其因舒滏瑞撞遇斥罵拔刀向砍輒奪刀將其戳劃致斃起衅既非因捉姦逞兇實由於互鬬豈得因死係犯姦尊長即為該犯開脫地步如謂起衅之由並非另因別故似亦可夾籤聲請

殊不思親屬相姦固干例議而尊卑之際名分尤嚴若不論卑幼有無干犯但論尊長是否罪人則凡衅赴救親將尊長互毆致斃及聽從尊長毆打將以次尊長迭毆致斃是起衅均無別故例內不准聲請者皆可曲為之原矣何以飭倫紀而重刑章該撫又謂若將舒澄瑞鄧氏照姦通小功親妻科罪又將舒澄燦照毆死犯姦不關名分之功尊科罪未免斷罪兩歧且必將舒澄瑞鄧氏照凡人通姦科罪始能將舒澄燦照毆死功尊科罪等語不知舒澄燦應否准予

聲請總以是否鮮起捉姦為斷不以舒瀅瑞鄧氏作何治罪為斷舒瀅瑞與鄧氏通姦在鄧氏未經改嫁以前不能不照姦小功弟妻科罪舒瀅燦將舒瀅瑞致斃在捉姦寢息以後即鄧氏並未改嫁亦不得不照有心干犯科罪是各科各罪何得謂之兩歧即以凡人捉姦而論本夫及有服親屬捕獲姦夫因關顏面經人勸息事後將姦夫致斃仍應照謀故鬬殺本律定擬不得以擅殺論豈案關致死功服尊長但因死者犯姦不問卑幼因何起衅竟予輕減之理且恐此端

一開凡遇殺死期功尊長重案明有挾嫌報復逞兇洩忿等情皆得藉口因姦希圖輕減罪名殊非維持風化之意總之該犯已將鄧氏覓主改嫁本無忿激殺姦之心其事後因口角致斃功兄何得轉引情輕夾籤之例蓋應以捉姦論自可寬其義忿之情不應以捉姦論即難逭其犯尊之罪理既無可中立法亦不容歧異也所有舒澄燦一犯應令該撫再行詳核具題到日再議

河南司 光緒十一年

查律載尊長毆大功卑幼至死者絞監候其毆殺同堂大功弟妹者杖一百流三千里等語此案邢汝得與大功弟邢汝寬素睦無嫌光緒九年六月不記日期邢汝得至邢汝寬分居長兄邢汝珍家閒坐邢汝珍外貿未歸其妻邢趙氏在家獨處隨向調戲邢趙氏不從辱罵邢汝得走避邢汝寬聽聞赶往問明向其次兄邢汝瑄稱欲投保控究邢汝得畏懼逃走十年正月二十一日晚邢汝得回家探望邢汝寬撞見

提起前事辱罵邢汝得分辯邢汝寬撲毆適張二毛趕至攔勸邢汝寬疑護牽罵張二毛拔刀連砍傷邢汝寬上唇吻鼻準左耳邢汝寬赶攏扭住邢汝得衣襟撞頭拚命邢汝得情急亦拔刀連砍傷邢汝寬額顱相連左太陽鬆手倒地移時殞命該撫以邢汝得毆有致命重傷將該犯依尊長毆大功卑幼至死律擬絞具題臣等查毆大功以下尊長律內毆卑幼至死擬絞之文係統就上文各項功緦卑幼而言非專指大功卑幼也其毆死大功堂弟下文另有擬流明

文定律分晰甚明引斷無虞牽混今邢汝得共毆邢汝寬身死已死邢汝寬係該犯大功堂弟自應照毆殺同堂大功弟律擬流該撫將該犯依毆大功卑幼至死律擬以繯首引斷殊屬錯誤罪名出入攸關臣部碍難率覆應令該撫再行詳核律意妥擬具題到日再議

河南司 光緒十二年

查邢汝得因調姦大功兄妻邢趙氏未成後被邢趙氏夫弟邢汝寬遇見辱罵爭角與張二毛共毆邢汝寬身死前據該撫以邢汝寬係被邢汝得毆有致命重傷將邢汝得依尊長毆大功卑幼至死者絞律擬絞監候等因具題經本部查毆大功以下尊長律內毆卑幼至死擬絞之文係統承上文各項功總卑幼而言並非專指大功卑幼其毆死大功堂弟下文另有擬流明文駁令再行詳核律意妥擬去後茲據該

撫違駮將該犯改依毆殺同堂大功弟律擬流本部
查核情罪尚屬相符應如所咨辦理事犯到官在光
緒十一年正月初四日
恩旨以前係調姦大功兄妻毆殺理斥之大功弟擬流情
節較重應不准援減餘如所擬完結仍令照例彙題
逸犯張二毛應令該撫飭緝務獲究辦至文職應否
免議事隸吏部應將原咨送吏部核辦俟辦結之日
送回本部存案可也

查律載卑幼逼迫期親尊長致死者絞監候大功以下遞減一等又斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案冉中沅因大功堂兄冉中友幼孫冉丁娃過伊門首被犬撲咬亂罵該犯逐犬訓斥冉丁娃不應罵人冉中友攏護斥詈欲毆該犯畏懼走避進屋不期冉中友隨後追赶自行跴落堦沿石卯失跌墊傷越日身死報驗訊詳該督以律例均無治罪明文檢查道光四年陝西省宋玉攸因胞兄宋玉德

嗔伊不似犂完地畝將借給驢頭章回口角宋玉德
忿罵撲毆該犯跑避宋玉德尾追自行失跌墊傷殞
命將宋玉欣比照逼迫期親尊長致死之律減等擬
流又道光七年陝西省呂學正因引水灌田適大功
堂兄呂學義令塞溝口讓其先灌該犯央緩呂學義
斥罵撲毆該犯畏懼跑走呂學義尾追自行被石絆
跌倒地內損殞命該省將呂學正照過失殺大功尊
長擬徒照律收贖成案既屬兩歧引斷難歸畫一咨部
銜定冉中沉罪名以便照辦等因　本部查冉中沉

被大功兄冉中支詈罵欲毆並未與爭即行畏懼走避冉中支因追趕自行跌落塔沿石卵失跌墊傷身死在凡人止科以不應重杖惟死係大功兄服制攸關未便與凡人相提並論若竟依卑幼毆功服尊長至死擬以斬決聲請夾簽不特情輕法重且與確有爭鬥情形者漫無區別此等案件因例無明文向係比照卑幼逼迫尊長致死之律酌量減等歷經辦理有案至該省所引道光七年陝西省呂學正照過失殺大功尊長依律收贖成案本末允協且係未經通

行之件例不得援以為據自應將冉中沅比照卑幼逼迫大功尊長致死流罪上酌減一等擬以滿徒應聽令該督即行定地發配至配折責拘役餘如所咨完結仍令照例彙題至承審遲延職名事隸吏部云云

江蘇司光緒十二年

查例載為人後者於本生祖父母父母有犯仍照毆祖父母父母律定罪其伯叔兄姊以下均依律服圖降一等科罪又律載毆本宗大功兄死者斬各等語此案袁篙榔因向本生胞兄袁黼湟央懇分管柴場不允輒用刀戳傷袁黼湟身死實屬有心干犯該犯自幼出繼與族伯為嗣按例應降服一等科罪該撫因袁黼湟亦係出繼將該犯於毆死本生胞兄降服一等例上再降一等照毆死小功兄律擬斬在該犯

毆大功以下尊長

罪名雖無關出入設有與大功以下尊長有犯亦均
係出繼照此科斷勢必遞降至緦麻以及無服殊不
足以示限制而重倫常例內既無期親弟兄均各出
繼有犯降服二等科罪明文即不得於例外推廣另
生異議自應仍照例降服一等問擬袁富榔合改依
為人後者於本生有犯兄姊以下依律服圖降一等
科罪例卑幼毆大功兄死者斬律擬斬立決該撫將
該犯於毆死本生胞兄降服一等例上再降一等依
小功服制科罪之處應毋庸議該撫疏稱楊得齊云云

四川司

刑部等衙門謹

奏為核覆致斃功服尊長案件援案聲請以免兩歧謹

由題改奏請

旨遵行事刑部抄出四川總督丁　題苟濚熙戳傷大功

堂兄苟濚材身死一案光緒十一年十月二十日題

十二年二月初二日奉

旨三法司核擬具奏欽此查原題內稱苟濚熙與同祖堂

兄苟濚材素睦無嫌光緒九年苟濚熙佃種苟濚材

毆大功以下尊長

田業並無押租議明年納租十八吊七百二十文因是年歉收租未付楚苟澲材即將苟澲照退佃迨後苟澲材屢向苟澲照索討欠租均推給十年十一月二十九日苟澲材出外赶集走至苟澲照門首適苟澲照之母苟鄭氏在外苟澲材向索前欠苟鄭氏無錢仍行央緩苟澲材村斥騙賴苟鄭氏分辯苟澲材不依嫚罵苟鄭氏回詈苟澲材核刀用背將苟鄭氏偏右毆傷維時苟澲照聞鬧出視赶攏勸解苟澲材斥罵帮護用刀向砍苟澲照奪刀過手苟澲材撲奪

荀潔照一時情急用刀嚇戳適傷其臍肚倒地移時
殞命報驗獲犯審供不諱詰無起釁别故將荀潔照
依律擬斬立決照例刺字聲明係有心干犯等因具
題前來　查律載卑幼毆本宗大功兄死者斬又例載
致死本宗期功尊長罪干斬決之案若係情輕該督
撫按律定擬法司核其所犯實可矜憫者夾簽聲明
恭候
欽定各等語此案荀潔照因同祖大功堂兄荀潔材向伊
母荀鄭氏索討欠租爭鬧用刀背將伊母偏左毆傷

該犯聞鬧出視趕攏勸解苟潾材斥罵幫護用刀向
砍該犯奪刀過手復被苟潾材撲奪情急用刀將其
戳傷身死該督聲稱苟潾材雖將該犯之母苟鄭氏
偏右毆傷惟色僅青紅並無危急情形將苟潾照依
卑幼毆本宗大功兄死者斬律擬斬立決自係照例
辦理惟查光緒十年十月間臣部核覆前任江西巡
撫潘　題楊開沅戳傷小功堂兄楊復沅身死一案
楊開沅因見母被小功兄楊復沅用刀戳傷該犯攏
勸不開用脚踢傷楊復沅左胯楊復沅放手用刀將

伊戳傷該犯奪刀過手復被楊復沅揪住撳毆用刀
戳傷斃命先據該撫將楊開沅依卑幼毆死本宗小
功本律擬斬立決聲明尚非無故逞兇干犯等因具
題經臣部以該犯顯有逞兇互鬪情事與救親事在
危急者不同駁令再行研鞠妥擬旋據該撫遵駁覆
訊該犯楊開沅寔係見母受傷情切救護奪刀將小
功兄楊復沅戳斃委非有心逞兇干犯仍照原擬復
經臣部詳核案情該犯楊開沅互鬪斃命固不同危
急之可原而楊復沅以卑犯尊亦未便置逞兇於不

問將楊開沅酌擬夾簽由立決改為斬候等因題結
在案今苟潔照戳傷大功兄苟潔材身死亦因見母
受傷起衅救護所致核與楊開沅之案情事相同楊
開沅既得援例夾簽該犯若仍照本律問擬斬決不
予聲請未免辦理兩歧相應奏明請
旨可否將苟潔照於卑幼毆本宗大功兄至死斬決律上
量為斬監候俟秋審時再行核之處恭候
欽定該犯事犯在光緒十一年正月初四日
恩旨以前到官在後毋庸查辦該督疏稱苟潔材毆傷胞

嬸苟鄭氏平復罪有應得業已身死應與救阻不及之余長受均毋庸議欠租照追給領屍棺飭埋等語均應如該督所題辦理所有臣等會同核議由題改奏緣由繕恭摺具

奏請

旨光緒十二年四月二十七日奏奉

旨依議欽此

奉天司光緒十三年

查審理致斃功服尊長案件必須嚴究致死確情按律懲辦不得任聽趨避供詞遽予援例聲請致滋輕縱此案富瑞與小功堂兄富城素好無嫌富瑞因查知胞弟富詳將家內驢頭偷出變賣在村中喊嚷欲尋富詳不依富詳聞知嗔富瑞將其醜聲敗露持刀罵鬧欲與富瑞拚命富城聽聞至富瑞院內勸解適富瑞由外回歸行抵門首聞富詳在屋喊罵心生氣忿持刀闖進屋內時已黑暗尚未燃燈見炕上坐着

一人疑係富詳用刀連砍二下不期誤將富城頭顱砍傷富城聲喊富瑞方知錯誤歇手富城越日殞命該督等將富瑞依卑幼毆小功兄死者律擬斬聲明傷由誤中死出不虞並非有心干犯等因具題臣等詳核案情富瑞因弟富詳將家內驢頭私賣查知在村喊嚷富詳聽聞在屋罵鬧稱欲與富瑞拚命伊堂兄富城既在彼勸解自不能默無聲息該犯行抵門外何以僅聞富詳喊罵並未聽有富城聲音已非情理伊弟在屋喊罵該犯儘可將其喚出理斥何至一

經聽聞即持刀闖進不發一言遽行很砍伊弟僅止私賣鹽頭並非深仇積怨該犯不應忿激如此之甚且屋內雖未點燈該犯既能看見炕上坐着一人天時尚非寔在黑暗可知伊弟同在屋內何又不能看見竟將炕上之人誤認伊弟刃砍致傷供詞亦屬支離迹其種種情形難保非另有逞兇干犯別情到案串揑供詞希圖避就承審之員於此等致斃功服尊長之案並不認真推求率據狡飾之詞遽為援例聲請何以重倫常而飭法紀案情既未確鑿罪名出入

攸關臣部碍難率覆應令該督等再行提犯嚴鞫務
得確情核寔妥擬具題到日再議

四川司光緒十三年

查期親以下尊長擅殺為匪罪不至死之卑幼按服制於毆殺卑幼本律上減等之例係指本宗而言若服屬外姻即不能相提並論況案關法埋甆命情節較輕尤應研究致死確情分别按律定擬方昭核寔不得牽引致滋輕縱此案李汪氏因長女與壻俱故遺留外孫謝幅岡依該氏度活同住伊次女彭李氏女壻彭大院内謝幅岡素不務正常竊李汪氏錢物在外游蕩並屢次行竊李王氏教責不改嗣又

兩次偷竊彭永忠簡孝娃家衣物李汪氏賠給彭永忠錢文並向簡孝娃賠禮各散李汪氏將謝懦罔誡斥謝懦罔不服頂撞李汪氏令彭大將謝懦罔拉往送究謝懦罔睡地叫罵不走並稱仍要做賊扳害李汪氏忿激聲稱謝懦罔迭次行竊不如將其活埋致斃免致玷辱祖宗令彭大等幫同捆縛彭大等應允將謝懦罔按住彭李氏覔取麻繩捆住謝懦罔兩手同李汪氏將其拉至屋前坡下彭大携鋤挖坑與李汪氏將謝懦罔掀入坑內用土掩埋各散彭大當即

逃逸訪聞獲犯驗訊通詳該督以李汪氏係謝幅岡外祖母服屬小功將李汪氏依期親以下有服尊長殺死罪不至死之卑幼果係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有証據尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃者無論謀故為首之尊長悉按服制於毆殺卑幼律上減一等例於外祖母毆殺外孫杖一百徒三年律上減一等擬杖九十徒二年半彭李氏擬杖均照律收贖等因咨部　本部查李汪氏係謝幅岡外祖母謝幅岡又自幼跟隨該氏過度恩義較重名分固與

期親並尊而氏族各分情誼究與本宗有別謝愊岡迭犯偷竊謂為有傷該氏顏面尚可謂為玷辱祖宗措詞已屬不倫復詳核案情謝愊岡年僅十七甫逾成童尚屬幼無知識其常竊李汪氏錢物在外游蕩並屢次行竊均屬無據空言不得指為怙惡不悛即兩次偷竊彭永忠等家衣物計贓甚微亦非積慣匪徒可比謝愊岡不服該氏誡斥出言頂撞該氏儘可送令歸宗交其族叔謝明斗領回自度何至忿激難堪定欲活埋致死居心不應如此很毒且聽從下手

之彭大等該氏既未用言嚇逼彭大等亦無一語勸解輙帮同按住用繩捆縛究坑掩埋亦非情理所有檢查上年本部駮斥該省唐陳氏活埋犯窃小功服姪唐增甚一案與此案敘次辦法如出一輙顯係另有起衅別故由彭大主謀斃命先行逃逸該氏恃係婦女例得收贖到案挺身承認為彭大開脫罪名承審之員狃於積習不肯認真推求復代為裝點情形遷就完結案情既未確鑿引斷亦未允協本部礙難率覆應令該督再行提犯研鞫並勒緝彭大務獲質

訊明確按例妥擬具報到日再議

查審理服制命案必須察核下手情形如寔係情近失誤無心適斃者方可援例夾簽若情節稍有未符即不得遷就聲請致滋輕縱此案冷唐氏係唐幅青胞姪女嫁與冷老老為妻翁姑俱故伊夫常川外貿隨與母家同居嗣冷唐氏上山收掘洋芋適唐幅青之女唐小姑亦上山牧猪傍晚同回冷唐氏令唐小姑代為分背洋芋猪無照看致食蘇疤臉地內芋麥蘇疤臉往向唐幅青之妻唐范氏理論唐范氏認錯

完事當罵冷唐氏不應令唐小姑背芋致招口舌冷
唐氏因無故被孀母辱罵向父唐全選哭訴唐全選
遂以唐幅青不能管教妻子向斥唐幅青不服撲向
撞頭冷唐氏上前拉勸唐幅青喝罵將冷唐氏推跌
在地兩脚分踏頭髮右膝彎身拳毆唐全選拏鉄鋤
毆傷唐幅青腰眼唐幅青仍不放起冷唐氏情急欲
圖脫身用手亂抓致揑傷唐幅青下部倒地越日殞
命該兼署撫以唐幅青係冷唐氏胞叔服屬期親出
嫁降服大功將冷唐氏依卑幼毆本宗大功尊屬死

者律擬斬聲明並非有心干犯應否夾簽聽候部議
等因具題臣等詳核案情冷唐氏因胞叔唐幅青與
伊父唐金選爭吵上前拉勸被伊叔推跌在地用脚
踏住頭髮右膝彎身拳毆該犯婦如果意止圖脫拆
住伊叔衣服力掙猛起不期將其誤捏致傷尚可謂
之無心干犯如係被毆情急輒將伊叔下部捏傷即
係有心逞兇情形迥不相侔辦理不容含混乃原揭
僅稱該犯婦欲圖脫身用手亂抓捏傷伊叔下部究
竟如何致傷聲叙並未詳晰遽謂無心干犯援例聲

請罪閏立決夾簽臣部礙難率覆應令該署撫再行
提犯嚴訊確情妥擬具題到日再議

查審理卑幼致斃功服尊長案件必寔係被毆抵格誤搶斃命方與夾簽之例相符若情節稍有不合即須嚴切根究按律懲辦不得任聽狡避供詞率予聲請致滋輕縱此案趙生向大功兄趙璧借得檁木一根預備搭架修理牆屋嗣趙生持木柄鉄鍬在房上填土補漏適趙璧亦因修牆使用檁木令工人往討並欲外借一根趙生因無餘木只將原借檁木交給携回仍在房上填補趙璧開知生氣即往向村斥趙

生分辯趙壁在房下混罵不依趙生見其來得氣大
思欲躲避即携鍬由後簷土堆伸腿下房被趙壁拏
木扁擔毆傷左腳跟趙生負痛躲避不及只得下房
趙壁在土堆跳罵向上捕打趙生情急順用鉄鍬向
下攔擋冀圖擋住扁擔下房逃避不期趙壁撲攏勢
猛趙生收手不及致鍬口碰傷其左額角連太陽倒
地越日殞命報驗訊詳該督等將趙生依律擬斬聲
明並非有心干犯等因具題臣部查該犯趙生持鍬
在房上填土補漏被大功兄趙壁走至房下斥罵既

見其來得氣大即當慮及下房必被毆打在房尚可暫避不應反欲下房縱使倉猝未暇計及該犯甫經伸腿即被趙璧用木檐毆傷左脚跟斯時如恐被其復毆儘可轉回房上何至必須下房方能躲避似非情理所有且趙璧手持木檐向上毆打其擔自必高出頭上該犯如果意在抵格鉄鍬亦必專向擔頭攔擋迺木擔並未格開轉將趙璧左額角連太陽擦傷情節亦屬支離況該犯下房時必係一手扳住房簷一手持鍬即用以攔擋亦不甚得力何以致傷趙璧

兩處部位均重至骨損謂係無心誤掽殊難憑信詳
核供勘難保非被毆受傷逞兇互鬪還毆致斃事後
裝點情形希圖避就承審之員於此等致斃功尊重
案並不悉心推鞫僅憑兇犯捏飾供詞輒以並非有
心干犯為聲請案情既未確鑿罪關立決未簽臣部
礙難率覆應令該督等再行提犯研鞫務得確情按
律妥擬具題到日再議

四川司光緒十三年

查例載期親以下有服尊長殺死罪不至死之卑幼果係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有証據尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃者無論謀故為首之尊長悉按服制於毆殺卑幼各本律本例上減一等聽從下手之犯無論尊長凡人各依餘人律杖一百若卑幼並無為匪確証尊長假託公忿報復私仇或一時一事尚非怙惡不悛並本犯有至親服屬並未起意致死被踈遠親屬致死者均照謀故毆殺卑幼各本

律本例定擬不得濫引此例等語溯查此條原例係
乾隆五十六年本部議覆四川具題鄧在志毆傷為
匪小功服姪鄧朴案内纂定嗣於嘉慶六年間因查
卑幼罪犯應死有服尊長忿激致斃照擅殺應死罪
人律問擬滿杖自屬允協惟擅殺罪不應死之卑幼
例内患照服制減等語意尚涉含混同族之中不法
匪徒尊長擅行殺害例得減等免抵固屬懲創匪徒
起見但族屬人多賢愚難辨或偶挾微嫌輙圖報復
因而架捏情由妄稱訓誡不悛玷辱祖宗朋比串害

事所常有故自定例以來外省擅殺卑幼之案多以玷辱祖宗為詞其中情節寔係積慣匪徒者固多而一時一事尚非怙惡者亦復不少查卑幼偶然為匪尊長逞忿擅殺已失天顯友愛之誼況其中挾嫌貪賄殊難究詰甚或活埋溺斃情節慘忍似此倚分凌虐不可不防其漸奏明將此例詳加修改所以重人命而杜殘殺也尊長之於卑幼定例既如此嚴切則尊長之妻致斃夫之卑幼更難輕縱自可隅反為首之尊長非出公忿既應仍照本律本例定擬則聽從

下手之犯若係挾私乘機殺害其不得量從末減尤不待言此案唐陳氏因故夫小功堂姪唐增甚父母早故向依該氏度活素不務正時挐該氏錢物在外遊蕩該氏屢教不改迨後曾犯竊案被責釋回嗣又兩次行竊汪大興劉洪興家衣物經該氏賠錢服禮寢息該氏投憑夫族姪孫唐林宇等在家祠將唐增甚誡斥唐增甚不服頂撞並說以後仍欲做賊扳害該氏忿激聲稱唐增甚迭次行竊玷辱祖宗不如將其活埋致死以免被人恥笑令唐林宇等幫同捆縛

唐林宇等應先戒取繩索捆住唐增甚手足抬至祠旁地内挖坑掩埋本部揆厥情形已死唐增甚係該氏夫之小功堂姪並非寔在至近親屬該氏以其迭次行竊教誡不改儘可置之不管何至引為切己之痛即謂向依該氏度活恐致被人恥笑亦可投憑宗族將其攆逐出外即與該氏無干何至無法可施必欲置之死地而唐林宇等充當該族祠首於此等殺人之事亦遂任其指使俯首聽從若非該氏畏累圖謀即係唐林宇等另挾別嫌慫令該氏挺認以活埋

卑幼情節最慘之案並無屍親質對誠恐捏詞狡飾
致啓不睦之端有失定例本意是以駁令詳細研鞫
務得確情庶為慎重刑章之道該督並未深體此意
僅就指駁各節敷衍項覆並援引成案以為依據咨
請部示意在迴護原擬不肯認真推求本部亦何能
懸揣而知徑行擬斷第就覆訊各情而論其中亦多
罅漏即如所稱唐林字等雖係祠首究係該氏族孫
該氏喝令下手時聲厲色變忽不可遏與威制無異
復謂唐林字等均因唐增甚屢竊不法玷辱祖宗同

切公忿等語是唐林宇等之下手究係迫於威制抑
係切於公忿供詞已屬含混如係迫於威制該氏既
將唐增甚送交家祠誡責唐林宇等充當祠首非不
能自作主張何以慘殺重情俱無一言勸阻如係同
切公忿則非出於該氏一人之意更可想見又如所
稱唐增甚自幼依該氏撫養情誼較重等語查唐增
甚年已三十九歲原招並無屍親供詞其為該氏尚
未與之娶妻生子可知該氏既以顧惜祖宗為辭平
日於唐增甚祖宗禋祀毫不介意而乃以訓斥不服

偶爾頂撞之故輒将唐增甚活埋身死竟致絶人宗
祀情誼安在且繼母故殺夫前妻之子致令絶嗣按
例尚應擬絞入實該氏之於唐增甚係夫之小功親
屬視繼母孰輕孰重豈得因有玷辱祖宗之説遂不
問其絶嗣與否遽行減等轉較繼母治罪從寬檢查
該氏原供生有一子其與死者係何服制及年歲若
干並未聲説明晰尤難保非死者卑幼當日在場聽
從加功事後串同隱匿以為推卸重罪地步總之本
宗尊長擅殺有罪卑幼尚有寃流寃徒該氏究非一

服之親謀斃夫之卑屬一經援例減等即得收贖況
復恭逢
恩旨連下手擬杖之犯並得減免均各晏然無事若非確
因積慣為匪玷辱祖宗起見率行據此定讞未免死
者寃遭枉殺殊失情法之平至所引羅賴氏一案係
因夫小功姪屢次行竊玷辱祖宗並挾嫌放火燒燬
房屋係屬罪犯應死許楊氏一案係因夫胞姪屢竊
不法玷辱祖宗主使伊子及死者胞兄將其活埋致
斃下手之犯有死者至親在內與此案之唐林孚等

均係死者無服卑幼迥不相同未可援以為証惟是
該督既堅執前擬即照尊長擅殺為匪卑幼例定擬
亦無不可究竟該氏是否另有別故聽從下手之唐
林宇等有無挾嫌秉便殺害及該氏之子有無知情
同謀並如何方與例意不背之處人命至重應令該
督詳訊明確自行酌核妥擬到日再行核覆可也

四川司光緒十四年

查審理服制案件如果案情與律例參差恐致錯誤必由部酌定引斷者自應咨部請示以昭詳慎至應否夾簽向由外省按照本律定擬將可原情節於疏内聲明聽候法司會核恭候

欽定何得以可否夾簽率行咨請部示致違成例此案王洸杰因小功堂兄王洸當從前毆傷伊胞嬸王杜氏次子即該犯大功堂兄王洸澤身死擬絞減流在配逃回適與王洸杰王杜氏撞遇王杜氏斥說王洸當

不該逃法赶攏扭住王洸當衣衿稱欲送究王洸當
用木棒毆傷王杜氏額顱王洸杰攏前救護王杜氏
喊令幫拏王洸杰奪獲木棒王洸當掙脫轉向王洸
杰撲毆王洸杰用棒毆傷其左右臂膊王洸當脚踢
王洸杰毆傷其右腿左膁肕王洸當拾石王洸杰毆
傷其左右後肋王洸當抓住王洸杰髮辮揿按王洸
杰情急用棒嚇毆傷及其右脚腕釋手倒地越日身
死報驗獲犯訊詳由府解司發委成都府等審辦該
府等以王洸杰因同曾祖小功堂兄王洸當從前毆

斃伊胞孀王杜氏之子王洸澤擬絞減流發配逃回
撞見欲拉送官致相爭角用棒毆傷王杜氏寔屬犯
尊逞凶該犯攏獲王杜氏喊令幫拏該犯將其毆傷
越五十八日斃命係在破骨傷正限五十日之外餘
限二十日之内例應仍按本律問擬湖查光緒十二
年奉到部咨江西省楊開沅因見毋被小功堂兄楊
復沅用刀戳傷楊開沅奪刀將楊復沅戳斃該省聲
明並非無故逞兇干犯奉部駁審該省頂覆經部核
以楊開沅與楊復沅互鬬斃命固不同危急之可原

不該逃法赶攏扭住王洸當衣衿稱欲送究王洸當
用木棒毆傷王杜氏額顱王洸杰攏前救護王杜氏
喊令幫拏王洸杰奪獲木棒王洸當掙脫轉向王洸
杰撲毆王洸杰用棒毆傷其左右臂膊王洸當腳踢
王洸杰毆傷其右腿左臁肕王洸當拾石王洸杰毆
傷其左右後肋王洸當抓住王洸杰髮辮揿按王洸
杰情急用棒嚇毆傷及其右腳腕釋手倒地越日身
死報驗獲犯訊詳由府解司發委成都府等審辦該
府等以王洸杰因同曾祖小功堂兄王洸當從前毆

斃伊胞孀王杜氏之子王洸澤擬絞減流發配逃回撞見欲拉送官致相爭角用棒毆傷王杜氏寔屬犯尊逞凶該犯攏獲王杜氏喊令幫拏該犯將其毆傷越五十八日斃命係在破骨傷正限五十日之外餘限二十日之內例應仍按本律問擬湖查光緒十二年奉到部咨江西省楊開沅因見毋被小功堂兄楊復沅用刀戳傷楊開沅奪刀將楊復沅戳斃該省聲明並非無故逞兇干犯奉部駁審該省頂覆經部核以楊開沅與楊復沅互鬭斃命固不同危急之可原

而楊復沅以卑犯尊亦未便置逞凶於不問將楊開沅酌擬夾簽由立決改為斬候四川苟潹照之案即照此辦理雖該犯王洸杰之護孀與救親起衅有別而楊開沅苟潹照二犯均因死者犯尊逞凶而夾簽不因救親情急而夾簽也况楊開沅等案内死者均係無罪之人而王洸當係毆斃該犯王洸杰大功堂兄擬絞減流配逃罪犯此次又獲犯尊逞凶之罪且經王杜氏喊令幫捕並非無故逞凶干犯王洸杰一犯似較楊開沅等情更可原究竟應否夾簽聲請律

例既無專條又無辦過恰合成案若即由外按情比擬難免畸重畸輕詳繹該臬司轉詳該督咨部示覆等因本部詳核案情王洸杰因同曾祖小功堂兄王洸當從前毆斃伊胞嬸王杜氏之子王洸澤擬絞減流發配逃回撞見欲拉送官致相爭角用棒將王杜氏毆傷該犯攏獲王杜氏喊令幫拏該犯將其毆傷越五十八日斃命核與該督所引楊開沅苟潾照二案雖同一死係卑幼逞凶犯尊惟該犯係因護嬸致斃小功兄例無救護叔毋情切致死功服尊長得以

夾簽明文豈得與救親者相提並論如謂王洸富係
毆斃該犯王洸杰大功堂兄擬絞減流配逃罪犯此
次又復逞凶犯尊且經王杜氏喊令幫捕與無故逞
凶干犯者有間情節不無可原該督自應將王洸杰
照本律問擬斬決仍將可原情節於疏內詳細聲敘
具題其應否夾簽由本部會同法司核擬題覆方昭
慎重該督遽行咨請部示殊與定例不符且該督僅
畧舉數語並未將全案供招送部案情是否確鑿本
部碍難懸擬應令該督速飭審擬具題到日再議可也

山西司光緒十四年

此案簡三因令出嫁期親姪女邢簡氏找房搬住央緩不允口角爭吵輒用小刀扎傷邢簡氏身死查毆死在室期親姪女罪止滿徒今已死邢簡氏係該犯期親姪女雖係出嫁降服大功究與别項大功卑幼不同若竟照尊長毆大功卑幼至死律擬絞不特降服一層而罪加二等且以毆死出嫁期親姪女之案較毆死大功弟妹為重殊不足以昭情法之平自應比律問擬簡三應比照毆殺同堂大功弟妹者杖一

刑律鬭毆下

毆大功以下尊長

百流三千里律擬杖一百流三千里到配折責安置
邢蘭氏被罵頂撞本有不合業被扎死應與赶勸不
及之蘭里計邢全喜均毋庸議屍棺飭屬領理相應
咨達等因前來　據此蘭三應如所咨辦理仍令照
例彙題相應咨覆該撫可也

查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬等語此案汪百山於小功堂兄汪百恩夜間因貧病交迫爬進伊家房後場園在角門檁上拴繫繩套欲尋自盡先不知情嗣該犯聽聞房後角門响動心疑有賊即持鳥鎗出屋瞄看黑暗中窺有人影點鎗嚇放聞喊始知誤將汪百恩顖門等處放傷倒地移時殞命該犯雖係疑賊誤傷惟服制攸關自應按律問擬應如該督等所題汪百山合依卑幼毆本宗小功兄死者斬律擬

斬立決惟係疑賊誤斃功服尊長情輕之案例應於疏內聲明並非有心干犯檢查原揭僅稱聽候部議未將無心干犯之處聲叙係屬疎漏嗣後該省辦理服制案件如核其所犯寔係情輕應於勘語內聲明並非有心干犯字樣以符定例而免混淆該督等疏稱已死汪百恩云云

夾簽

查例載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯仍准叙明可原情節夾簽請

旨等

語此案江百山於小功堂兄江百恩夜間因貧病交

迫起進伊家房後場園在角門樑上拴繫繩套欲尋

自盡先不知情嗣該犯聽聞房後角門响動心疑有

賊即持鳥鎗出屋瞄看黑暗中窺有人影點鎗嚇放

聞喊始知誤將江百恩致傷倒地殞命該督等雖未

將無心干犯之處於疏內聲明惟核其情節實夜疑

賊寔係傷由於誤死出不虞尚非逞兇干犯與夾簽

之例相符應照例夾簽恭候

欽定

四川司 光緒十五年

查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬又例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若係情輕該督撫按律例定擬止於案內將並非有心干犯各情節分晰叙明法司核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候欽定又例載鬬毆之案如毆傷人後跑走被毆之人追赶自行失跌身死者於鬬殺絞監候律上減一等杖一百流三千里各等語此案劉紹裡因小功堂兄劉紹漕向伊索取承買族弟劉紹先田業契約畫字錢文

毆大功以下尊長

劉紹裡許錢五千文約緩付給迨後劉紹裡撞遇劉紹溏走至催索前許錢文劉紹裡央緩劉紹溏不依斥罵騙賴劉紹裡回詈劉紹溏用木棒向毆劉紹裡奪棒毆傷其左額角携棒轉身跑走劉紹溏隨後追赶不期天雨路滑劉紹溏自行失足滚跌落岩致磕碰傷項心等處移時殞命報驗獲犯訊詳發委成都府覆審嗣據該府等以劉紹裡與小功堂兄劉紹溏争角奪棒將其毆傷跑走致令劉紹溏追赶自行失跌身死律例並無治罪明文惟查同治元年内江縣

民甘怔棠因救親毆傷期親胞叔甘倖憘逃走甘倖
憘追趕自行失跌身死將甘怔棠依律擬斬立決聲
請夾簽奉
旨改為
斬監候又光緒八年仁壽縣民苟萬榮與緦麻服兄
苟萬典爭角將其毆傷跑走苟萬典追趕自行失跌
身死將苟萬榮比依平人鬪毆之案毆傷跑走被毆
之人追趕失跌身死例減流加等擬軍在苟萬榮一
案係毆死緦麻服兄罪止斬候是以被毆後追趕失
跌致斃可以援照平人定擬甘怔棠死係期親胞叔

在逼迫致死者已罪應繯首則死雖失跌而曾毆有
傷者自不得與凡人相提並論所有劉紹裡一案死
係小功堂兄服制固重於緦麻而與期親較覺有間
應否將劉紹裡即照甘怔宗之案擬斬夾簽抑照苟
萬綮之案減流加等擬軍詳請咨部示覆等因　本
部查期功卑幼被尊長斥詈逃走致尊長追赶跌斃
如果衅起口角並無爭鬬情形尚可酌照逼迫期功
致死律分別量減問擬流徒若因事與尊長爭角輒
敢逞兇將尊長毆傷逃走致尊長追赶跌斃服制攸

鬪適非尋常凡鬪可比自不得援平人毆傷人後被
毆之人追赶自行失跌身死例量予減等檢查同治
二年本部議覆該省甘怔棠因救親毆傷期親胞叔
甘俸憘逃走甘俸憘隨後追赶自行失跌墊傷內損
身死係照卑幼毆死期尊本律問擬援引情輕之例
夾簽聲請奉
旨改為
斬監候等因在案今劉紹裡因小功兄劉紹滔向索
前許錢文爭角奪棒將其毆傷跑走致令劉紹滔追
赶自行失跌落岩身死核與甘怔棠一案情節相同

雖此案死係小功堂兄與彼案死係期親尊長服制不同在逼迫致死者罪有繯首與流徒之判而毆傷致斃期功同一斬決並無區分自應將劉紹禮照卑幼毆死功服尊長本律問擬仍援情輕之例夾簽聲請恭候

欽定

至該督所引苟萬桀一案死係緦麻服兄與此案死係功服尊長者迥殊未便援照辦理惟全案供招並未咨部案情是否確鑿本部礙難懸擬應令該督速飭審擬具題到日再議可也

河南司 光緒十六年

查例載功服以下尊長圖謀財產殺害卑幼之命照平人謀殺律擬斬候等語此案李玉生因圖伊子繼與小功服兄李全為嗣分得產業將年方六歲之緦麻服姪李河用藥毒斃寔屬殘忍自應按例問擬應如該撫所題李玉生合依功服以下尊長圖謀財產殺害卑幼之命照平人謀殺律斬候例擬斬監候秋後處決事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前係圖産謀殺年幼緦麻姪照平人謀殺擬斬情

節烈忍應不准援免該撫聲稱死者究屬有服卑幼
不無可原照章酌入秋審緩決之處應毋庸議該撫
疏稱李方氏知情同謀並未在場加功應按通行問
擬李方氏合照功服以下尊長聽從外人圖財謀殺
十歲以下卑幼不加功通行擬杖一百流三千里事
犯在
恩詔以前應准援免並免收贖賣藥之不知姓名人請免
查傳無干省釋屍棺飭埋等語查尊長聽從圖財謀
殺十歲以下卑幼不加功擬流章程係指同謀同行

者而言若同謀並未同行自不得與同行者並論今李方氏於伊夫李玉生圖產起意將年甫六歲之緦麻服姪李河殺害僅止知情同謀臨時並未同行與聽從外人謀殺卑幼不加功者不同伊夫既照平人謀殺律科斷該犯婦亦應照凡人同謀不行律減等問擬該撫將該犯婦照聽從外人圖財謀殺卑幼不加功章程擬流引斷殊未允協應即更正李方氏應改依謀殺人從者不行減行而不加功一等律於為從行而不加功罪上減一等擬杖一百徒三年事犯

在光緒十五年二月初四十七及三月十六等日
恩詔以前係聽從伊夫圖產謀殺緦麻卑幼不行減等擬
徒應准援免並免收贖後再有犯加一等治罪餘應
如該撫所題辦理

四川司 光緒十七年

該督疏稱李曹氏共毆李潆椿傷輕不致於死雖一家共犯惟侵損於人應以凡人首從論該氏係死者緦麻兄妻其毆夫之卑幼與夫毆同科李曹氏合依本宗尊長毆卑幼非折傷勿論律應照律勿論李莊椿欠錢照追給領李毓復救阻不及應毋庸議屍棺飭埋等語查律載妻毆傷卑屬與夫毆同又妻毆夫之弟妹及夫弟之妻各減凡人一等註云不言弟妹毆大功以下兄弟妻者皆以凡論各等語上節卑屬

係指與子孫同輩者而言弟妹爲幼不在卑屬之內
下節弟妹係指夫之期親卑幼而言功緦以下不在
其內註中既言弟妹毆大功以下兄弟妻者以凡論
則大功以下兄弟妻毆傷弟妹亦以凡論自可隅反
今李曹氏係李潆椿緦麻兄妻其將李潆椿共毆身
死他物傷輕自應以凡論按照共毆餘人律問擬該
督將該氏依本宗尊長毆卑幼非折傷勿論律擬以
勿論係屬錯誤應即更正李曹氏應改依共毆餘人
杖一百律擬杖一百係婦人照律收贖事犯到官在

光緒十六年三月二十二日

恩詔以前所得杖罪應准援免並免收贖餘如所題辦理

奉天司 光緒十七年

查律載本宗尊長毆小功堂姪致殺者絞監候又例載期親以下有服尊長殺死罪不至死之卑幼果係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有証據尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃者無論謀故悉按服制於毆殺卑幼各本律本例上減一等若無為匪確証尚非怙惡不悛並本犯有至親服屬被疎遠親屬致死均照謀故毆殺卑幼各律例定擬不得濫引此例各等語此案段泳發因分居小功服姪段青富不務正業

常向訛借錢文屢次借給嗣段青蕾又至段泳發家聲言賭輸欲借錢三百吊段泳發回覆段青蕾即往在段泳發家內時常鬼鬧砸毀器具嚷稱非給錢文不能安靜段泳發隱忍後段泳發炊成粳米乾飯段青蕾欲另做麪飯未允砸破飯鍋段泳發嚷罵段青蕾攜刀撲砍段泳發閃避拾起鉄斧迭砍傷其左額角左眉倒地段青蕾罵稱傷痊報復段泳發忿極起意致死又用斧迭砍傷其右太陽等處殞命該督以段青蕾訛擾犯尊係屬有罪之人若與恃尊愫殺無

罪卑幼一律問擬繯首情輕法重將該犯依故殺小功堂姪絞律上減等擬流等因具題臣等查本宗有服尊長殺死罪不至死之卑幼必死者寔係積慣匪徒怙惡不悛尊長因玷辱祖宗起見而又死者別無至親服屬方可將尊長依例減流如止係向尊長訛借究鬧被尊長逞忿慘殺死者又有至親服屬自應仍按謀故毆殺本律問擬不得於例外率行議減致滋輕縱今段泳發因小功堂姪段青富屢次向伊訛借並持刀犯尊將其故扎殞命死者因借貸起釁既

非積慣匪徒該犯係挾私忿起意致死亦非為玷辱
祖宗起見且死者尚有胞兄該犯即係疏遠親屬自
應仍按本律擬以絞候即謂該犯尚非恃尊殘殺無
罪卑幼亦應俟秋審時衡情酌辦該督將該犯於故
殺小功堂姪本律上率請減等擬流引斷殊未允協
罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該督再行詳核
例案妥擬具題到日再議

奉天司 光緒十七年

黑龍江將軍依　咨富倫布因依薩布不容伊割草爭毆該犯輒用刀砍傷依薩布身死該將軍以該犯與已死依薩布係共曾祖兄弟服屬小功應照闘毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候該犯係死者小功服兄合依毆殺同堂大功弟妹小功堂姪及緦麻姪孫者杖一百流三千里律擬杖一百流三千里西拉布砍傷小功服兄富倫布傷已平復合依闘毆及傷人者杖八十徒二年係痛兄情切砍傷小功服

凡至折傷以上各遞加凡鬬傷一等律擬杖九十徒二年半富倫布西拉布均係旗人照律分别折枷並由富倫布名下追斷財産一半給付死者之家以資養贍等因咨部　本部查毆殺同堂大功弟妹小功堂姪及緦麻姪孫擬流之律係指功緦卑幼中情之最親者而言此外有犯即不得率行援引致涉牽混今富倫布砍傷依薩布身死既據該將軍聲稱依薩布係富倫布小功堂弟自應將該犯依本宗尊長毆小功卑幼至死律擬絞方為允協乃率照毆殺同堂

大功弟律擬流顯與律意不符罪關生死出入本部礙難率覆應令該將軍再行詳核例案妥擬報部到日再議可也

[illegible]

湖廣司　道光十八年

臣等詳核案情王啓奐因伊兄王啓太將伊胸衣扭住舉刀向砍該犯接刀推奪即便帶劃致傷亦必傷在迎面乃反傷及合面腦後已非情理所有若謂係因王啓太抵頭向撞所致不知王啓太正與該犯奪刀何能抵頭向撞且人雖至愚亦無向刀口撞頭之理至王啓太用耙向毆被該犯用手格回擋傷右額角骨損查格回擋傷既至骨損而以手格耙何反無纖毫傷痕是所稱被毆抵格並非有心干犯之處尤

難憑信案關立決監候出入臣部未便率覆應令該
撫再行研訊明確按例妥擬具題到日再議

四川司道光十九年

本部查伯叔故殺胞侄擬流之律係指並非爭奪財產者而言若希圖爭奪財產乘機故殺則例應擬絞即不得概行擬流完結今何應美因令伊侄何顯興幫宅樹根不允向斥被罵輒將何顯興故殺斃命詳核案情該犯係何顯興同居胞伯誼屬至親何顯興年甫十三尚係幼稚其不允幫宅樹根起衅甚屬細微即便言語觸犯不妨以理調責何至立時刃斃其命殊非情理且查何顯興本係該犯二胞兄之子過

繼與五房為嗣而該犯供稱生有三子亦難保非因為子爭産奪繼致乘機殺害該督於此等情節並不詳細研鞫率將該犯依故殺胞侄律擬流案情既未確鑿罪名出入攸關本部未便率覆應令該督再行研訊確情分别妥擬具題到日再行核辦相應咨覆該督可也

江西司道光二十一年

臣等查審理命案全以見証及下手情形為憑况案關服制尤不容任聽兇犯一面之詞率行定讞致罪有出入今該犯吉桂波銃斃伊伯該撫前稱用銃格鋤震動火機尚有見証吉兆高及屍子吉桂楦報詞可據第核其受傷部位不似抵格猝發情形亟當究明是否有心施放按律懲辦乃一經駁斥轉以被追失跌等詞恐其避就試思同一下手爭鬥或者前供稍有不實致以施放為抵格尚屬情理所有若如此

次所審手中舉格之銃既為肩負對面迎格之勢化
為背跌且中間種種欲格被毆追赶失跌情節幾多
於原審之半前後判若兩案無論當時兇犯何故自
行隱瞞要語見証人等何故憑空編造重情斷難任
其全行翻異即以此次覆審而論豈有見証吉兆髙
屁子吉桂愃等俱未到案質訊輒行遷就定斷之理
案關服制夾簽臣部碍難率覆應令該撫再行另委
賢員提集人証研訊確情勿涉迴護勿存姑息分別
按律妥擬具題到日再議

奉天司 道光二十五年

臣等查卑幼因被尊長毆打情急抵格不期誤傷致斃者原可夾簽聲明惟詳核此案情節該犯徐和慶當伊兄徐汶周拾取鐮刀向砍之時該犯果無互鬥之心儘可走避何必持槍抵扎且既持槍求息格落更無急情可言又何不棄槍求息如謂死者搭住搶頭試思搶頭非槍杆可比如何能搭住拉奪即奪脫槍頭自行戳傷亦未必適當心坎乃檢閱屍單心坎一傷深至透內腸出似此重傷謂非該犯奪搶很戳

所致情節殊屬支離罪關立決夾簽之分 臣部礙難
率覆應令該府尹另行提案嚴訊務得確情按例妥
擬核寔聲敘具報到日再議

貴州司 道光二十九年

旦等查卑幼致斃期功尊長之案必實係無心適傷者方准夾簽聲請若係有心爭鬥傷重情兇即應按律擬以斬決不得率聽兇犯狡飾之詞致滋輕縱詳核此案情節該犯於伊兄拔刀扎戳之時儘可即時跑走乃敢奪刀過手已顯有爭鬬之心且該犯將刀奪獲業已將伊兄劃傷迨伊兄扭住胸衣毆打彼時死者已係徒手自應將刀丟棄婉言求釋乃竟牢握在手始終不肯丟棄是何居心查鬬傷單死者左肋

一傷穿透後肋若非下手很辣何以有此奇重之傷況死者身受兩傷先劃一傷既稱係奪刀致劃後戳一傷又稱係撲跌勢猛是戳劃二傷均諉為死者以身就刀供詞更形支飾案情既服制攸關傷痕又穿貫奇重罪關立決矜之分臣部碍難率覆應令該撫另委賢員提犯研鞫務得寔情按律妥擬核實聲叙具題到日再議

直隸司 同治四年

查此案孫起山因向李添右索討財禮爭吵李添右之父李曰出向訓斥李添右不服嗔罵並欲毆打李曰生氣喝令孫起山將其幫毆致傷復自用火炮筒將其毆傷致斃前據該都統將李曰依子罵父而毆殺之律予以勿論並聲稱此案雖無原謀而孫起山寔係初鬪未便僅照共毆餘人律擬杖應仍照例擬以滿流等因咨部經本部以死者罪犯應死孫起山聽從其父李曰主使幫毆與凡人共毆者不同李曰

、既照子罵父而毆殺之律勿論則該犯聽從下手應比照期親以下有服尊長殺死罪犯應死之卑幼聽從下手之犯勿論尊長凡人擬杖之例科斷將該犯比例改擬杖九十等因咨覆在案茲據該都統以例內止稱聽從下手其死者與帮毆者如有起衅別故應如何分別定擬之處例無明文該犯孫起山將李添右毆打之際雖因李曰有帮打之語寔欲快其爭鬪之私律以誅意之條似與尋常別無他衅僅止聽從下手者畧有不同可否酌量加重咨部示覆等因

本部復詳核案情該犯孫起山將女許給李添右之子李海為妻因短欠財禮先未迎娶過門嗣李添右之妻劉氏患病商允孫起山暫將伊女孫氏送來服侍病症言俟痊愈交給財禮再行擇日成親而李添右並未向孫起山告知即令李海與孫氏完婚已屬理曲恃強迫孫起山聞知前往查問斥未商明之非並索要財禮李添右不服致相爭吵經李添右之父李曰聽聞出向訓斥李添右嗔罵並欲毆打李曰生氣喝令孫起山將其幫毆致傷復自用火炮筒將其

毆傷致斃核其情節該犯孫起山雖先與李添右爭吵惟死者經伊父李曰訓斥不服嗔罵並欲毆打是死者罪犯應死該犯聽從其父李曰主使幇毆本與凡人共毆不同且李添右係被李曰所毆傷重致斃李曰既照子罵父而毆殺之律勿論該犯聽從下手既未便以之擬抵亦不得謂之共毆餘人例無治罪專條是以將該犯比照期親以下有服尊長殺死罪犯應死之卑幼聽從下手之犯無論尊長凡人擬杖之例科斷例内既無因畔起他故分别辦理明文自

未便於例外加重所有該都統聲稱可否酌量加重之處應毋庸議相應咨覆該都統可也

奉天司 同治七年

査例載毆期親弟妹致死者照本律滿徒加一等杖一百流二千里等語此案趙志因胞弟趙志酒醉罵鬧向斥不服被趙幅用鐵尺毆打一齒該犯奪獲鐵尺迭毆冀其殘廢致傷趙幅左腿並右臁肕骨損殞命該將軍以已死趙幅毆兄折傷罪止擬流固不能律以刃傷胞兄罪犯應死遽寬該犯之罪核之尋常毆期親弟妹致死者情節較輕將趙志於毆期親弟妹致死流二千里例上量減擬徒等因咨部 本部

毆期親尊長

查毆死胞弟律止滿徒例以其骨肉相殘故特加等
擬流非例內載明殺死犯姦及為匪等類卑幼均應
按本例定擬不得於例外推廣率行量減致涉輕縱
至彼此互鬥致將卑幼毆死從前祇有弟先刃傷胞
兄被兄毆斃因死者罪犯應死故將兇犯酌減問
擬成案若僅止毆傷胞兄尤不能强行比附致啟畸
輕畸重之弊今趙志因胞弟趙幅酒醉罵鬧向斥不
服被趙幅用鐵尺毆打一齒死者毆傷胞兄固屬有
干律擬惟究與刃傷不同且該犯已將其毆跌倒地

輒因死者嚷罵復奪獲鐵尺迭傷其左腿等處斃命核其情節衅起互鬪並非激於公忿不特與毆死爲匪等類卑幼不同即較之致斃刃傷胞兄之犯亦屬有間衡情酌斷自應仍擬流罪方與定例相符該將軍將該犯量減擬徒引斷殊未允協應即更正趙志應仍照毆期親弟妹致死者照本律滿徒加一等擬杖一百流二千里例擬杖一百流二千里酌折責安置再查鐵尺爲例禁兇器凡人用以傷人即應軍已死趙愊用鐵尺毆折胞兄一齒自應照兇器傷人軍

上仍按服制加等定擬其折傷一高輕係輕罪不議

該將軍聲明趙幅毆兄折傷罪上擬流之處亦屬錯

悞應無庸議餘如所咨完結仍令照例彙題可也

四川司 同治九年

查律載尊長謀殺卑幼依故殺法又叔毆姪故殺者杖一百流二千里又例載期親尊長因爭奪弟姪財産官職及平素讐隙不睦有意執持兇器故殺弟姪者如被殺弟姪年在十一歲以上將故殺之尊長擬絞監候仍斷給財産一半與被殺之家養贍若弟姪年在十歲以下幼小無知尊長因圖占財産官職挾嫌慘殺毒斃者悉依凡人謀故殺律擬斬監候各等語溯查故殺弟姪之例從前係分別兩條一係爭奪

弟姪財產官職及平素讐隙不睦故行殺害無論年歲擬絞監候一條係殺弟姪年在十二歲以下依凡人謀故殺律擬斬監候嗣於嘉慶六年修例時因現行例內謀殺幼孩之案俱以十歲為斷將此例十二歲畫一改為十歲聲明尊長因爭奪謀殺卑幼究係服制攸關十一歲以上應仍照舊例擬絞監候十歲以下依凡人謀殺本律擬斬監候奏明修併一條纂入例冊遵行此案梁治棟與胞姪梁學禮買休之妻龍氏通姦被梁學禮撞破姦情防範嚴緊梁治棟因

續姦不遂起意將梁學禮致死糾約王麻狗等將其砍傷身死該縣因律例並無治罪專條梁治棟應否仍照尊長謀殺卑幼依故殺法律擬流隨詳請示由州委審聲稱龍氏係梁學禮買休之妻律應離異梁治棟與之通姦例應依凡人科斷罪止枷杖固與和姦姪婦不同而彼此並無名分亦與罪止杖徒及律應監候之實係親屬相姦者有間惟該犯因姦挾嫌糾衆謀殺較之尋常謀殺卑幼情節較重僅擬杖流似涉輕縱查期親尊長因爭奪弟姪財產官職及平

素讐隙不睦有意執持兇器故殺弟姪分别年歲擬以斬絞監候之例雖未指明因姦挾嫌似賅讐隙不睦之中第例內既有十一歲以上十歲以下字樣又似專指殺死年未及歲卑幼而言核與此案情形微有不符可否將該犯梁治棟援照尊長謀殺卑幼依故殺法毆姪故殺律擬杖一百流二千里抑或比照期親尊長平素讐隙不睦有意執持兇器故殺弟姪年在十一歲以上之例擬以繯首等情到司該臬司以爭奪財產官職及讐隙不睦故殺十一歲以上胞

姪既應擬以絞候因姦謀殺十一歲以上胞姪似未便僅擬杖流惟例無明文詳經該督咨部示覆等因本部查期親尊長謀殺卑幼依故殺法擬流之例係指尋常謀殺者而言其親屬相姦殺死本夫因其有關內亂無復倫理可言向俱分別姦罪與殺傷之罪從重科斷至與並無名分之人通姦因爭姦起衅挾嫌謀殺期親卑幼作何治罪例無明文全在司讞者酌核情節比附定擬自無枉縱今梁治棟與胞姪梁學禮買休之妻龍氏通姦被梁學禮撞破姦情防範

嚴緊該犯因續姦不遂起意將其謀砍致斃龍氏並非梁學禮明媒正娶之妻律應離異固未便照親屬相姦殺死本夫例科斷若僅照律擬流殊覺法輕情重查期親尊長因爭奪弟姪財産官職及平素讐隙不睦故殺弟姪例擬絞監候該犯因姦挾嫌謀殺胞姪身死較之讐隙不睦者情節尤重即未便科罪轉輕例内雖未指明因姦挾嫌字樣實已包括於讐隙不睦之内蓋法貴平允固不容意為重輕而例無專條原無妨比附定斷即如姑之於媳其名分與叔姪

相等姑將媳謀斃律止擬流其情節尤殘顯著者例
亦僅發駐防為奴如因姦將媳致死滅口即應分別
親姑嫡繼姑問擬斬絞即令媳賣姦不從折磨毆逼
致媳自盡者例亦擬絞監候並不照服制問擬則因
姦謀殺胞姪其不得拘於服制自可類推況期親尊
長與卑幼爭姦互鬬卑幼將尊長刃傷罪干立決其
肇釁之尊長尚應擬流則因爭姦謀殺卑幼自不能
僅照本律擬流亦可隅反檢查嘉慶十七年陝西省
張榆因與岳存弟雞姦被胞弟張三隻子瞥見聽從

岳存弟將張三隻子致死滅口聲明該犯被姦無恥復聽從將肥弟謀斃實屬義絕情慘無復倫理可言將張榆照凡人謀殺加功律擬絞在案此案蓄意慘殺較彼案之聽從下手者情節尤為兇殘彼案既不得照服制減等擬流此案亦未便照服制免其絞抵衡情酌斷似應將該犯比照期親尊長因平素嫌隙不睦故殺弟姪例擬絞監候以示情法之平至例內十一歲以上等語係別於十歲以下者而言並非謂年未及歲方照此例科罪也查咸豐九年該省張心

潰挾嫌謀殺胞姪張征桂身死一案被殺之張征桂
年已三十九歲仍將張心潰照譬隙不睦例擬以絞
候並未分别是否年已及歲彼此叅覯更無疑義所
有梁治楝一案應令該督詳核例案速飭妥議具題
到日再議

陝西司 光緒五年

本部查尊長擅殺為匪罪不致死之卑幼按服制於謀故毆殺卑幼本律本律減等之例係恐尊長偶挾微嫌輒圖報復因而假捏情由妄稱訓誡不悛玷辱祖宗朋比殺害卑幼之命不可不防其漸故必果係積慣匪徒確有証據又須至親尊長激於義忿起意致死始得照例減等若本犯有父母可以訴知管教而父母未經起意致死被踈遠親屬起意致死者此等案情若非挾嫌亦屬多事是以例仍照謀故毆殺

年幼本律定擬所以篤宗親而杜殘殺定例已極詳明如本犯雖有父母而伊父母亦係隨同為匪之人是平日既失訓誡而臨時反助為匪業已別無期功親屬總尊即屬切近自不得因本犯有母無論是否為匪將激於義忿之總尊概與疏遠同論以致漫無區別今靳汶才因小功堂姪靳學讓同妻靳馬氏與子靳保娃屢次行窃為匪玷辱祖宗一時忿激起意糾同胞姪靳學猛等將靳學讓靳保娃活埋致斃尋我靳馬氏不見被窃各事主均已到案供明已有為

匪確証如果靳馬氏並未隨同行竊是靳保娃尚有
母在該犯靳汶才即應𣣔遠親屬論惟靳馬氏隨同
伊夫靳學讓及子靳保娃屢次行竊為匪亦係有罪
之人自不得與並未為匪之母相提並論且靳馬氏
係靳汶才卑幼之婦則靳汶才因小功服姪靳學讓
緦麻服姪孫靳保娃父子玷辱祖宗忿激致斃既別
無切近親屬該犯即有訓誡之責自不得以𣣔遠論
惟該撫僅畧舉数語並未將全案供招咨部且未取
有閤族切結案情是否確鑿本部礙難懸擬應令該

撫速飭再行研訊確情按例妥擬報部到日再行核覆可也

河南司　光緒八年

查刑律載尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又例載故殺期親弟妹者照故殺大功弟妹律擬絞監候又命案內斬絞監候等犯情重難宥者面上刺凶犯二字其戲殺誤殺鬪殺俱免刺各等語此案蒙古胡金山因已死家婦窩爾納之父得根之寶係伊胞伯該犯自幼過繼胞伯為嗣與窩爾納兄妹相睦嗣窩爾納三次出嫁均被休回在該犯家染患痲病往往脫去衣服不顧羞恥並出外拉住李姓幼孩嘶咬致幼

該受驚出花病死經該犯向李姓央求賠情寢息該犯輒畏累來富爾納睡熟用布帶將其拉勒身死已死富爾納係該犯嗣父之女即係該犯親妹服屬期親富爾納三次出嫁均被休回尚未另適有人應仍以在室論依故殺期親妹例擬絞雖不在戲誤鬪殺例准免剌之列究與謀殺加功應擬絞候情重應剌者不同該都統以富爾納業已出嫁降服將該犯依故殺大功妹律擬絞向剌免犯二字罪名雖無出入引斷究未允協應即更正胡金山即九木洋應改依

故殺期親弟妹照故殺大功弟妹律擬絞監候例擬
絞監候秋後處決原刺兇犯二字應予起除該都統
咨稱云云

山東司光緒九年

查審理服制命案必須察核下手情形如實係情近失誤無心適斃者方可援例夾簽聲請若核其情節迥不相符即不得率憑狡飾之詞遽行定讞致滋輕縱此案鄒添青因胞叔鄒鳳林賒欠酒錢四百文未還往向催索鄒鳳林不依混罵經鄰人勸散嗣鄒鳳林又向鄒添青村斥鄒添青分辯鄒鳳林生氣揪住鄒添青胸衣仰面揿按在地用拳毆打未傷鄒添青再三求饒鄒鳳林不允轉身側伏鄒添青左邊身上

毆期親尊長

並用左手按住鄒添青左腳腕聲稱用石將腳骨砸
斷鄒添青畏懼因欲向左翻轉起身躲避即側身用
右腳向左猛抬不期鄒溷林正轉面伸右手向鄒添
青腳後摸取石塊致鄒添青腳穿棉鞋誤踢傷鄒溷
林右耳輪相連右耳根鬆手側跌倒地擡傷左耳輪
殞命該撫將鄒添青依姪毆期親叔死律擬斬立決
聲明並非有心干犯等因具題臣等詳核案情該犯
鄒添青因向胞叔鄒溷林索欠被駡勸散後復被村
斥按地毆打並聲稱砸斷腳骨斯時該犯如真婉言

求饒伊叔未始不可歇手即因畏懼欲行翻轉起身躲避何以側身用右脚向左猛抬竟能踢及伊叔右耳輪相連耳根部位核與誤傷情形逈不相符雖據該犯供稱抬脚之際正在伊叔轉面摸石之時恐亦未能如此巧值核其情節顯係該犯被伊叔按毆有心逞兇用脚踢傷到斃到案後揑飾供詞希圖避就總之此等案情在常鬪中則百不逢一而服制案內則比比皆是迭經臣部駁飭該省狃於積習仍以强情就例曲為開脫其何以重倫紀而慎刑章再查此

案該臬司曾經駁審三次想亦有不能信心之處倘
寔係有心干犯即應按律問擬不得仍前揑敘致滋
出入罪名立決監候攸関臣部礙難率覆應令該撫
再行提犯嚴詢確情妥擬具題到日再議

直隸司 光緒九年

查審理大器轟傷尊長之案必須嚴究是否干犯確情按律懲辦不得任憑串揑狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案王秋兜與胞兄王春兜分居各度素睦無嫌嗣王春兜向王秋兜借得小米二斗應許遲日歸償迨後王秋兜因家乏食用往向王春兜索討不給彼此爭吵走散王秋兜向胞叔王潮棟訴述情由王潮棟心抱不平與王秋兜同往索討王春兜嗔逼混罵並用刀將王秋兜左腮肷等處扎傷王潮棟上

前攔阻王春兒指名辱罵王潮棟氣忿順取王春兒家火鎗令王秋兒施放王秋兒先未應允王潮棟即以如不施放定欲連王秋兒一併放傷之言向嚇王秋兒無奈接過火鎗嚇放一下適王春兒轉身跑走因鎗無砂子止轟傷其右臂左腿迨後王春兒傷已平復旋因病身死該都統以原驗王春兒死由於病該犯之放傷胞兄係屬尊長主使將王秋兒依弟毆胞兄刃傷者絞律為從減一等擬流王潮棟照律勿論等因咨部　本部詳核案情該犯王秋兒因向胞

兄王春兜索討借欠小米不給爭吵往找伊叔王潮棟訴述係屬錢債細故王潮棟何以並不用言勸解反心抱不平同往索討迨王春兜嗔逼將王秋兜扎傷王潮棟上前攔阻被詈儘可以理訓責乃輒取大鎗主令王秋兜施放情節已屬支離况該犯不先施放被伊叔嚇逼時非俄頃何以王春兜尚不跑走必待點鎗之後始行逃避尤非情理所有明係該犯與伊兄爭鬧追趕用鎗轟傷事後串同伊叔出而挺認主使希圖脫罪更屬顯然承審之員於此等大器轟

尊長之業並不嚴切推究率據串揑狡避供詞謂係
聽從王伎遽照爲從減等擬流殊不足以重倫常案
情既未確鑿罪名出入攸關本部未便率覆應令該
都統再行提犯嚴鞫務得確情妥擬報部到日再議
可也

四川司 光緒九年

為片覆事准都察院片稱刑部會畫據四川總督題胥仕苔救父情切戳傷期親胞兄胥仕然身死一案有應酌之處應俟貴部酌妥再行送院會畫查稿內粘籤兄因他事觸犯其父其弟趕勸謂之救護可也釁由弟起傷係尖刀此自兄弟鬬毆致死未可援例夾籤案關倫紀願更恭之與汪應鳳王仲貴兩案均不符等因本部查例載期親弟妹毆死兄姊之案如死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者

定案時仍照律擬罪法司核擬時照王仲貴之案適
本改擬杖一百流三千里請
旨定奪其毆斃罪犯應死兄姊與王仲貴案內情節未符
者仍照毆死尊長情輕之例照律擬罪夾籤聲明不
得濫引此例等語溯查此係例文係嘉慶五年本部
題覆直隸省王仲貴聽從伊父王尚才主使毆傷
胞兄王仲香身死案內照例斬立決夾籤聲明具
題欽奉
諭旨王仲香調戲弟妻張氏欲圖强姦經伊父王尚才斥詈

不服將伊父揪倒砍毆是王仲香淫兇蔑倫所犯應死之罪不一而足及王尚才喝令王仲貴毆打伊兄復經王仲貴代為央求尚有不忍致死其兄之心因王尚才不允王仲貴始用石毆傷致斃迥非逞兇干犯且與維持風化之義未協所有王仲貴一犯着即改為杖一百流三千里等因欽此欽遵纂入例冊是期親弟妹毆死兄姊必實係死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃三項兼全與王仲貴之案情節相符者始得改擬杖流其與王仲貴案內情節未符者如死者毆詈父母或淫惡

蔑倫卑幼因而致斃實可矜原者向仍照毆死尊長
情輕之例照律擬罪夾籤不得濫引此例定例已極
嚴明至嘉慶四年浙江省汪應鳳救母情切毆斃胞
兄汪應瀧免死減流之案係欽奉
諭旨特加恩宥在王仲貴案以前並未著為定例向來辦理
胞兄毆詈父母罪犯應死其弟救護情切將其毆傷
致斃因其並非逞兇干犯仍照情輕之例夾籤恭候
欽定蒙
恩改為斬候秋審時仍應入於情實歷經辦理有案今胥

仕咨因胞兄胥仕然令伊代向蘇老華子祖牛不允將伊毆傷伊父胥富宗攏斥不服亦被胥仕然毆傷扭奪扁擔該犯攏勸不聞慮恐復毆用刀戳傷胥仕然身死查該犯雖先因不允向人祖牛起衅被兄毆傷惟既經伊父攏斥胥仕然輒敢毆傷其父係屬罪犯應死之人該犯恐父復被毆傷將其嚇戳致斃係情切救護所致與衅由弟起逞兇互鬭其兄並無毆父重情者不同該督將胥仕咨依弟毆胞兄死者律擬斬聲明死者係毆傷其父罪犯應死該犯戳由情

切救護並非有心遲悞干犯核與夾籤之例及向辦
成案均尚相符相應片覆
貴院查核並將原稿片送
貴院會畫可也
後有汪應鳳附案

令將汪應鳳案所奉
諭旨錄後備查
嘉慶四年七月二十九日奉
旨三法司衙門具題浙江省民人汪應鳳毆傷胞兄汪應瀧身死並聲明救母情切一案經内閣票擬斬決及斬候雙籤請旨因皆係按例辦理今朕詳閱案情汪應瀧因伊母朱氏袒護幼子將應出養贍食用不給其母並出言頂撞而朱氏嚷罵扭結汪應瀧輙敢將其母推跌壓住用手搇按胸衣經汪應鳳往拉仍不放手汪應鳳見其母面脹氣

毆期親尊長

刑律鬥毆下

塞喊不出聲情急用拳向毆汪應瀧移時殞命是汪應瀧之反倫肆逆殊為兇暴可惡汪應鳳往拉不放見母面脹氣塞事在危急用拳向毆實屬出於迫切以情切救母之人毆斃忤逆不孝之犯固不得以尋常毆死胞兄論即改擬斬候亦尚覺情節可憫汪應鳳着免死改為滿流定地發配且閱業內伊母朱氏現在尚有二子亦不致侍養乏人如此準情酌辦庶足以昭平允而示矜恤欽此

江西司 光緒九年

毆期親尊長

查例載期親尊長因爭奪弟姪財產官職及平素仇隙不睦有意執持兇器故殺弟姪者如被殺弟姪年在十一歲以上將故殺之尊長擬絞監候如無爭奪挾仇情節無論年歲仍照本律定擬又律載伯叔故殺姪者杖一百流二千里各等語此案許五即鎮芳與期親胞姪許東鈞分居各炊先無嫌隙許東鈞父故後不務正業吸食洋藥屢經許五訓斥許東鈞不服管教迭次頂撞吵鬧因此叔姪平素不睦許五之

父生子五人遺有祭田向歸五房輪流收租辦祭光
緒五年輪值長房許東鈞收得祭田租谷私自賣錢
花用許五聞知恐其無錢辦祭往向理斥許東鈞回
罵多管並扭住許五胸衣舉拳欲毆經人勸散許五
氣忿起意將許東鈞致死洩忿是夜携刀潛赴許東
鈞住房門首從門縫窺見燈尚未熄許東鈞一人在
鋪睡臥許五聽聞鼾聲撥門進內走至鋪前用刀連
砍傷許東鈞頦顱等處許東鈞驚醒掙扎哼喊許五
又用刀砍傷其腦後越日身死該撫將許五即鎮芳

照謀殺卑幼依故殺法朞親尊長因平素仇隙不睦有意執持兇器故殺姪者如被殺姪年在十一歲以上將故殺之尊長擬絞監候等因具題臣等查朞親尊長故殺十一歲以上弟姪擬以繯首之例從前原無分別弟姪年歲明文至乾隆五十六年因尊長挾嫌還怨故殺幼小卑幼例以年在十二歲以下為斷始將弟姪年在十二歲以下幼小無知尊長因圖占財產慘殺毒斃者依凡人謀故殺律擬斬迨嘉慶六年又改為以十歲上下為斬絞之分是此條分別年

歲原從挾嫌遂怒一條而定彼條既指明挾死者又凡相待刻薄之嫌則此條仇隙不睦其非死者本身仇隙可知况平素仇隙不睦貫下兩層如謂弟姪年在十一歲以上即係弟姪之嫌其十歲以下又有何仇之可挾且十一歲以上情節亦屬不等如弟姪年甫十二三其幼小無知與十歲何異謂係挾死者仇隙其說更屬難通誠以叔姪以名分為重尋常爭鬧故殺期親姪律止擬流其挾嫌已包括在內側則有圖財挾仇始擬絞候若核其情節稍有未符即不在

擬絞之列今該犯許五因伊姪許秉鈞不務正業吸
食洋葯經訓斥反頂撞吵鬧不過僅止管教常情即
因伊姪輪值辦祭將收得祭田租谷私自賣錢花用
找向理斥被詈並扭衣欲毆亦係偶爾爭鬧核與因
爭奪財產挾有仇隙不睦者情事迥殊以此案而問
擬繯首不時尋常謀殺胞姪擬流之例成為虛設倘
遇有實在挾死者父兄之嫌隙條行謀斃者又將何以
加重耶承審之員並未詳核例義輒率將該犯照期
親尊長因平素仇隙不睦故殺姪例擬絞引斷殊未

允協再查該犯於光緒五年十二月十六日拏獲到
官如果案情屬實亟應速行審擬何以延擱三年之
久始行完結而所扣審限於解府則稱犯供翻異並
狡展游移委審四次於解司後又稱供仍狡展等詞
委審二次無論所委各員俱係寃任不應混行委派
而該犯究竟所翻何供亦未詳細叙明尤屬含混臣
部碍難率覆應令該撫再行提犯嚴訊確情詳核例
意妥擬具題到日再議

奉天司　光緒十年

查審理服制重案必須嚴究下手致死確情不得任聽避就供詞謂非逞兇干犯遽予隨案聲請致滋輕縱此案喬振着與胞兄喬議着同居無嫌喬議着與湯閏氏通姦迨後湯閏氏又與在逃之高潑清時家亮姦好喬議着常相吵嚷經其母喬欒氏查知屢訓不聽嗣喬議着向喬欒氏索錢喬欒氏不給村斥撲毆被喬議着推跌倒地喬欒氏氣忿將喬振着找回告知囑令將喬議着捆縛送官並囑邀人幫助喬振

菁再三央求不允是晚喬欒氏愈思愈忿催令喬振菁邀人喬振菁無奈邀允高澱清時家亮經喬欒氏帶令闖進湯閆氏屋内湯閆氏畏懼躲避高澱清即用刀先砍傷喬議菁右眼胞等處喬議菁坐起混罵用脚亂踢喬欒氏又喝令喬振菁等代毆喬振菁用劈刀毆砍傷喬議菁左右脚面左脚跟時家 與高澱清各用刀毆砍致傷喬議菁左膁肋等處越日殞命該督等將喬振菁依弟毆兄死律擬斬聲明已死喬議菁姦淫湯閆氏並詈推其母本屬有罪之人喬

欒氏欲將其捆縛送官該犯曾向其母央求後因喬議著罵詈喬欒氏喝令代毆始用刀毆砍並無致死其兄之心亦與逞兇干犯者有間應否量從末減之處應由部核議時隨案聲請等因具題臣等詳核案情該犯喬振著因伊兄喬議著與閆氏通姦伊母欒氏逼令該犯邀人將喬議著捆縛送官如果該犯無致死伊兄之心即伊母氣忿亦當向伊母勸阻或往告伊兄密使逃避乃即黑夜糾人闖入閆氏家內捉拏喬議著始終坐炕未起則捆縛自属易易該犯等

一經覿面即刀物交加直至死者喊跌倒炕始用繩將兩脚縛住高澱清等亦即遠颺卒置送究於不問謂無商謀致死重情殊難憑信况高澱清等與喬議着因姦挾嫌已非一日一旦乘機洩忿其下手之很毒自在意中該犯既稔知高澱清等姤姦情由輒復糾令往助其為有心干犯尤屬顯然且喬議着身受各傷該犯不聞阻止伊母一經喝令該犯遽用刀連砍致傷並不代與求饒迹其兇忍情形尤難保非平日積有嫌怨藉端糾毆致斃事後慫令伊母承認以

為該犯関梲地步承審之員於此等服制重案並不查核長恃細心研鞫率據避就供詞遽予隨本聲請希冀末減何以重倫常而飭法紀案情既未確鑿罪名出入攸関臣部礙難率覆應令該督等再行提犯研鞫確情詳核例案妥擬具題到日再議

四川司 光緒十年

查例載弟姪年在十歲以下幼小無知尊長挾嫌悖殺毒斃者依凡人謀故殺律擬斬監候等語此案王幗洸因時窃伊父王文宣錢出賣花費屢誡不悛輒疑伊父偏愛遷怒於王幗華王幗蛟一併謀殺身死圖洩私忿查王幗華等係王幗洸同父異母胞弟服屬期親惟王幗蛟一命年甫五歲係在十歲以下按凡人謀殺律罪應擬斬其王幗華一命年已十一罪止擬絞自應按例從重問擬應如該督所題王幗洸

合依弟姪年在十歲以下幼小無知尊長挾嫌慘殺毒斃者依凡人謀故殺律擬斬監候第該犯挾嫌遷怒殺斃幼小胞弟二命較之僅止一命者情尤慘毒未便稍稽顯戮應請

旨卽行正法以昭炯戒該督疏稱云云

雲南司 光緒十一年

查審理聽從父命毆斃期親尊長之案必須嚴究下手情形按律科斷況又致斃平人一命尤應詳細推求不得任聽趨避供詞强情就例致滋輕縱此案董恠有與胞兄董恠才素睦無嫌董恠才素行忤逆經其父董紹平逐出另住嗣董恠有隨父他往董恠才來向其母董劉氏索錢不允董恠才出言頂撞董劉氏撲毆董恠才用拳回毆致將董劉氏牙齒毆脫兩枚經約隣趨至攏捕董恠才逃避董紹平回歸聞知

氣忿喊同董恠有往拏送究正遇董恠才受雇與馬
占奇在田起土董紹平攏拏董恠才棄鋤跑走董紹
平趕上扭住喝令董恠有拾鋤毆打董恠有代為求
饒董紹平氣忿不依並稱如不聽從即行撞死董恠
有被父嚇逼無奈用鋤向毆適傷董恠才左眉董紹
平斥責毆輕奪鋤自行復毆傷董恠才腦後倒地正
舉鋤再毆馬占奇趕攏奪獲丟棄用言勸阻董紹平
斥其多管馬占奇分辯爭鬧互相推搡一同跌地董
紹平嫚罵馬占奇氣忿騎壓身上用手叉住咽喉董

怔有拉勸不聞情急救護拾鋤毆傷馬占奇左腮肷
馬占奇仍不放手董怔有見父面色改變恐被父氣
絕復連毆傷其左耳左耳竅鬆手倒地馬占奇董怔
才移時均各殞命報驗獲犯審供不諱該撫以已死
董怔才毆傷其母罪犯應死該犯毆由其父威逼勉
從下手傷輕至其救父毆傷馬占奇身死律止絞候
且事在危急救護情切例應兩請將董怔有從重依
弟毆胞兄死者律擬斬聲明並非無故逞兇干犯等
因具題臣等詳核案情已死董怔才毆脱伊母牙齒

固屬罪不容誅該犯董怔有聽從毆斃伊兄亦不得謂非逞兇干犯乃謂該犯先毆伊兄左眉一傷係由被父董紹平嚇逼勉從其致命腦後骨損一傷則係董紹平奪鋤很毆所致無論董紹平年已衰邁既喝令次子代毆因不從而即欲撞死不應復又自行動手即就供情而論董紹平與該犯均有如此逆子不如送官處治以免後患等語是其意在捉拏可知既將死者拉住無難捆縛送究死者並無倔强不服情形乃必將其致斃且逼令該犯代毆一傷其意何居

核其情節其為該犯將伊兄連毆致斃到案後董紹平圖脫伊子重罪挺身承認以為輕減地步尤屬顯然至馬占奇雇令董恒才在田工作既見其父董紹平前來捉拏喝令董恒有毆打何以並不即時解勸直至董恒才被毆倒地後始行赶攏勸阻似非情理所有況馬占奇與董紹平爭鬧互相推搡之時該犯在旁目擊豈有不將馬占奇立時勸走反任令將伊父騎壓身上又住咽喉之理所稱見父面色改變將其連毆等情亦恐係彼此互鬪致斃事後裝點情節

布圖狡卸承審之員於此等致斃胞兄並另斃平人一命重案並不切實研鞫率憑該犯避就供詞其致斃期親尊長之命謂係聽從父命威嚇勉從下手傷輕另斃平人一命又謂係救親情切似此曲為開脫何以重倫常而飭法紀業情既多未確罪名出入攸關 臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴訊確情按律妥擬具題到日再議

四川司光緒十一年

查審理服制命案必須查核屍傷嚴究致死確情不得任聽趨避供詞曲為遷就致滋輕縱此案楊懙偵與胞兄楊懙亨同居各炊素睦無嫌詞楊懙偵往山地地内看守糧食見楊懙亨喂養雞隻在伊地内啄食紅苕楊懙偵拾石擲趕適楊懙亨走至瞥見斥罵不應打伊雞隻致相分爭楊懙亨用鉄鋤毆傷楊懙偵右臂膊楊懙偵往後退避楊懙亨向前追赶楊懙偵退至坡邊楊懙亨赶攏舉脚向毆楊懙偵因無處

毆期親尊長

刑律闘毆下

躲避情急用手抵格不期格回勢猛致鉄鋤楞誤毆
傷楊懙亭顖門連偏左倒地移時殞命報驗獲犯審
認不諱該督將楊懙傾依弟毆胞兄死者律擬斬聲
明並非有心干犯等因具題目等詳核案情該犯楊
懙傾因被伊兄楊懙亭斥罵不應擲打鷄隻並用鉄
鋤將伊右臂膊毆傷該犯如果寔無爭鬪之心儘可
逃遁他避何以該犯即轉身抵格謂非無心干犯已
難憑信如謂該犯退至坡邊無處再避抵格勢非得
已殊不思該犯若非有意逞兇斷不致一用手格即

致鋤楞毆傷死者倒地檢查屍格死者所受之傷重
至骨損碰傷詎能如此深重難保無逞兇互鬥情事
承審之員於此等服制重案並不詳核情傷率因兇
犯狡避供詞即聲明係心干犯殊涉開脫案情既未
確鑿罪関立決炎發　日部未便率覆應令該督再
行提犯嚴鞫務得確情核実妥擬具題到日再議

毆期親尊長

山西司 光緒十一年

毆期親尊長

查律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百又謀殺夫已行者斬又尊長毆卑幼之婦至死者絞監候故殺亦絞又例載期親以下有服尊長殺死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死者尊長照擅殺應死罪人律杖杖一百各等語又道光十二年本部酌議嗣後凡有應捕之人擅殺應死罪人俱着援照罪人本犯應死而擅殺之律等因通行各省遵照在案此案王添萇與胞姪王謙成分居各度王謙成父母早逝經王添

萇撫養成人王李氏係王謙成之妻素性悍潑自過門後嫌王謙成忠厚無用家又貧難時與王謙成吵鬧爭毆並聲稱無出頭之日總欲設法改嫁經王添萇與王李氏母家胞叔李阜和屢勸不聽嗣王李氏暗將鴉片烟膏攙入稀粥內盛給王謙成吃食欲行謀害希圖改嫁適被王謙成看破告知王添萇與李阜和向王李氏盤出謀情王添萇訓斥被毆一時忿激起意致死除害用鈇斧連砍傷王李氏咽喉等處身死報驗訊詳該撫以王李氏係該犯王添萇期親

肥姪王謙成之妻服屬大功王李氏謀殺本夫已行未傷律應斬決罔屬罪犯應死惟王李氏係該犯卑幼之婦似不能與期親以下尊長殺死罪犯應死之卑幼相提並論若照罪人本犯應死而擅殺律定擬則王李氏所犯之罪究非姦盜兩項該犯王添甚又非官司差捕似與擅殺應死罪人之律註不符然王添甚將王李氏殺死究屬激於義忿若仍依期親以下尊長故殺卑幼之婦擬以絞抵未免情輕法重且與無故殺死者無所區別可否於期親以下尊長故

殺卑幼之婦絞罪上量減一等擬以滿流抑或作何定擬之處律例並無專條引斷恐有出入咨部示覆等因　查尊長殺死卑幼之婦其科罪較殺死卑幼為嚴如死係罪犯應死之人似未便仍照本律定擬以致漫無區別至擅殺應死罪人擬杖之律雖係指官司差捕及應捕人捕亡一時忿激而言惟自道光十二年通行以後凡應捕之人擅殺應死罪人俱准援照此律辦理誠以死者既罪犯應死殺之者即非慘斃無辜故得原其忿激之情而寬其擅殺之罪非

輕縱也即如毆死有服卑幼律係以服制之親疏定罪名之輕重而卑幼罪犯應死為首之尊長即無論期功緦麻。俱照律擬以滿杖並不分別是否應抵另生他議殺死罪犯應死卑幼之婦例内雖無明文然以此例彼似亦可比照定擬俾昭情法之平今王添甚因胞姪王謙成之妻王李氏嫌夫家貧暗用鴉片烟膏攙入稀粥戲給王謙成吃食欲行謀害希圖改嫁該犯向王李氏盤出謀情訓斥被毆一時忿激起意致死用鈇斧將其砍斃王李氏謀殺本夫已行未

按律已干斬決係屬罪犯應死雖非姦盜罪人惟該
犯係王謙成期親服叔寔係激於義忿若仍依尊長
故殺卑幼之婦擬以絞抵殊嫌漫無區別即照該撫
所擬於絞罪上量減擬流仍覺情輕法重檢查道光
十八年雲南李有才因分居胞弟婦楊氏乘夫外貿
私逃改嫁將其砍斃照擅殺應死罪人擬杖在案彼
案殺死罪犯應死之弟婦既可照律擬杖則此案殺
死罪犯應死之姪婦似亦可援照科斷惟該撫僅畧
舉數語並未將全案供招詳叙案情是否屬寔本部

無從懸擬應令該撫再行提犯研鞫作速妥擬報部到日再議可也

四川司 光緒十二年

查審理致斃期親尊長之案必須嚴究致死確情按律科斷方足以重倫常况案關犯父自盡尤應詳細推鞫究竟因何輕生不得任聽捏飾供詞率行比例隨案聲請致滋輕縱此案龔瀾凍與胞叔龔仲枋素睦無嫌龔瀾凍之祖遺有竹山一處伊父龔仲崙經管家務勤苦撙積陸續添買竹山四處龔仲枋素性强橫屢欲分家龔仲崙將五處竹山憑族按股均分各自移居後龔仲崙另外自置七石祖田龔仲枋復

向爭分龔仲崙不允龔仲枋時常抱怨龔仲崙相待
刻薄龔仲崙忍耐未理嗣龔仲崙與龔仲枋先後至
謝興發家賀喜飲酒龔仲枋酒醉想起爭分租田不
遂當眾斥說龔仲崙騙分租田嫚罵並稱欲控究謝
興發勸住將龔仲崙送回龔仲崙向龔潮涷與謝興
發泣稱疊被龔仲枋欺侮有傷顏面且畏控累不如
尋死謝興發同龔潮涷勸慰各散詎龔仲崙每忿莫
過乘夜潛往屋後自縊身死次早龔潮涷尋見父屍
悲痛情切往尋龔仲枋斥其不應將伊父逼斃龔仲

杋不服嫚罵並攜刀向砍龔潮凍奪刀戳傷其左肐肘龔仲杋用脚向踢龔潮凍戳傷其左臁肕龔仲杋揢頭拚命龔潮凍情急連戳傷其左腮頰左太陽倒地移時殞命該護督將龔潮凍依姪毆叔至死律擬斬聲明該犯痛父情切與別項無故逞兇犯尊者不同痛父與救父情節相似可否將龔潮凍比照服制情輕救父情切之例隨案聲明聽候部議等因具題

臣等詳核案情該犯龔潮凍之叔龔仲杋向伊父龔仲崙爭分祖田不遂斥騙辱罵並稱欲控究僅係隨

口空言並無實在逼迫情狀伊父既非窘辱難堪即
無竟萌短見之理且伊父業向伊告稱欲行尋死該
犯何以並不加意防範迨見父已自縊又不極力解
救竟致父死於不顧往尋伊叔斥罵並奪刀將其迭
戳斃命情節更屬支離況伊父自置祖田如果係在分
家以後伊叔亦何能復向爭分即欲強分伊父僅可
正言剖辯或再憑族理處迺並無一言回覆遽爾輕
生尤非情理所應有迹其種種情形難保非該犯因
爭分家產起衅戳傷伊叔斃命致父愁急自盡事後

捏稱伊父係被死者逼斃冀爲卸罪地步承審之員於此等服制重案並不詳細研究率憑該犯狡飾供詞遽行比例隨案聲請殊不足以飭倫紀而重刑章案情既未確鑿罪名出入攸關 臣部礙難率覆應令該督再行提犯嚴鞫確情按例妥擬具題到日再議

山東司 光緒十二年

謹

奏為核覆山東服制命案情節未甚確鑿由題改奏請

旨飭令另行審擬以杜避就事刑科抄出山東巡撫張曜

題李三兒誤傷胞兄李庚須身死一案光緒十二年

六月二十七日題九月二十三日奉

旨三法司核擬具奏欽此查原題內稱緣李三兒籍隸城

武縣與胞兄李庚須素睦無嫌李庚須平日性情躁

急光緒十年九月十一日李庚須先赴場園削穀嘱

令李三見即往幫削李三見應允李庚須走後李三見因飯已做熟在家吃飯完畢右手倒持削穀小刀走至場因李庚須斥說去遲李三見分辯李庚須混罵並向撲毆李三見轉身欲跑被李庚須揪住衣領李三見情急往前力掙站立不穩被穀捆絆跌並將李庚須帶跌撲壓李三見身上不期李三見手持小刀刀尖向後誤戳傷李庚須右腿帶傷下部延至十二日殞命報驗審供不諱該撫將李三見依弟毆胞兄死者律擬斬立決聲明並非有心干犯等因具題

臣等查審理服制命案必須嚴究下手情形果無逞
兇干犯重情方可援例聲請不得任聽狡避供詞遽
行定讞致滋輕縱此案該犯李三見因胞兄李庚須
斥伊帶削殺木去遲該犯分辯李庚須混罵並向撲
毆該犯轉身欲逃李庚須將伊衣領揪住爲時已非
俄頃何以手内小刀既未放下亦未掉移始終一手
牢握似非情理所有即謂寔係被揪力掙絆跌倒地
兩手自必前撲所持小刀何能仍然向後致伊兄帶
跌撲壓身上戳傷致斃情節更屬支離至該犯所

削律問擬下

毆期親尊長

執既係小刀其刀尖自必甚小何至戳及兩處部位
格閡屍格一處斜長六分一處斜長五分無論帶跌
致戳情形不符且既深入右腿抵骨刀尖必不能復
出又安有戳及下部之理若謂一係刀尖戳傷一係
刀刃帶傷則撲跌勢猛可知該犯何以並無擡墊之
傷核其情節顯係有心逞兇干犯事後捏供避就似
此案情在常聞中百不逢一即他省服制案內亦不
常有該省竟至屢見迭出千篇一律雖屢經臣部隨
案駁斥無如承審各員狃於積習並不認真究辦牽

憑免犯狡飾之詞謂係無心干犯曲為開脫請予夾
簽於法制綱常殊有關繫臣部若照常題駁仍恐迴
護原審不肯據寔更正相應請
旨飭下山東巡撫督同臬司提集犯証嚴切審究務得確
情按律妥擬具奏不得稍涉遷就以重倫紀而慎刑
章所有臣等由題改奏緣由謹恭摺具
奏請
旨

陝西司光緒十三年

毆期親尊長

查讞獄貴得真情據供方能定罪即問有案情與律例參差非由部酌定引斷恐致錯誤者亦必須取有確寔供招方准咨請部示若案情尚多疑竇即不得以含混無據之詞遽行請示以致情罪不符此案尤奴斯毆傷胞兄玉素普身死據供由玉素普强姦伊妻起衅所供本有不寔不盡既經該兼臬司逐層指駁即應按照所駁各節或發司覆審或將犯提省另委賢員研鞫務得確情斟酌定擬詳請具奏方為核

寔辦公之道迺因縣州道三次来詳均照强姦辦理輙稱再行駁回另擬跡涉移情就例致罹兇犯寸磔之誅若照詳定擬恐干駁詰彼時再為聲叙不無迴護之嫌詳經該撫以可否夾簽咨部示覆無論案由部定竟成自擬自核有乖政體且該兼司尚不能決定為寔係鲊起强姦本部又何由懸揣其是否無故逞兇干犯是以該省駁審未定之供招欲令本部代擬有定之罪名名為慎重刑章寔則畏難諉卸各省咨請部示案件從未見似此辦法再服制情輕之案

如被毆抵格致碰或因鬧誤殺或因瘋致斃及死者淫惡蔑倫毆由激於義忿死者罪犯應死毆由迫於父母之命等外省祗應詳叙可原情節於疏內聲明並非有心干犯至准否夾簽應由本部會同法司核定並無外省徑行夾簽之例該撫聲請可否夾簽尤屬錯誤所有尤奴斯一案應令該撫仍飭提集犯証訊取確供妥擬具奏到日再議可也

湖廣司　光緒十三年

查審理人命案件總以原驗屍傷為憑況案關服制尤應倍加詳慎豈得以事後串捏供詞任意更改以致案情前後起意罪名輕重懸殊此案鄭遐焜前於光緒九年九月報伊母鄭張氏被族姪鄭松亭毆傷身死經縣驗明屍傷填格通報嗣因初參限滿兇逃未獲詳經咨參茲據該撫咨稱該縣訪得鄭張氏係屬自刎提訊仵作丁裕太等供亦相符請將參案更正並聲明鄭松亭係屬胞姪前參誤為族姪等因咨

毆期親尊長

部本部查檢驗屍傷被毆與自戕情形迥不相侔驗
報即不容稍涉含混今鄭張氏屍身檢查該縣原驗
屍格咽喉一傷橫長至三寸五分寬至五分深至一
寸八分食氣嗓俱断自戕不應如此奇重該縣若非
驗訊明確斷不致僅憑屍子報詞遽以被毆身死填
格通報乃於事隔將及一年忽謂訪聞鄭張氏係屬
自刎並稱提訊仵作丁裕太據供原驗屍傷本係左
重右輕右手軟可彎曲謂與自刎情形相符無論該
仵作業已病故即使現尚生存鄭張氏屍身早經腐

欄有無前供各情已無從覆驗是所供仍屬無據空言且鄭張氏因聞鄭遐堤被鄭松亭揪毆甫經持刀赶出聲喊拚命尚未攏前救護何致遽行自戕情節亦復支離況証佐夏鄭氏等均係現在添出當時並未傳案其是否在場目擊更難憑信迨兇鄭松亭本係鄭張氏胞姪又復誤為族姪辦理尤屬草率核其種種情形顯係賄串屍親証佐人等捏改供詞為開脫罪名規避處分地步該撫於此等致斃期親尊屬重案並不嚴切根究任聽該縣前後互異報詞含請

更正是以當場相驗之屍格為無憑轉以事後串揑之供詞為有據殊不足以重倫紀而成信讞案關生死出入本部未便率准應令該撫另委賢員研鞫寔情並飭迅緝鄭松亭到案質訊明確妥擬報部到日再議並知照吏部可也

四川司光緒十四年

查律載弟毆胞兄死者斬又例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

各等語此案游磁伍係游移伍分居胞弟游移伍先年經管家務變賣祖谷浪費伊母劉氏屢誡不聽當憑親族人等將產業按二股均分游移伍私虧公項錢八百餘串註列簿據日後歸還作劉氏用度光緒十一年四月二十九日游磁伍與游移伍及譚新佃

等赶集同回偕至周家塝地方游移伍央令游磁伍轉求母劉氏塗銷私虧薄據游磁伍恐劉氏斥責不允游移伍斥罵不顧弟兄情分游磁伍分辯游移伍扭住游磁伍髮辮向毆游磁伍情急掙脫詎游移伍站立不穩將游磁伍帶跌一同滾落堰田游磁伍撲壓游移伍身上致游移伍擦墊傷右耳根右肐肘游移伍鬆手游磁伍掙起不期游移伍業已被溺殞命該督將游磁伍依弟毆兄死者斬律擬斬立決聲明有心干犯等因具題臣等查卑幼毆死期功尊長之

案如訊係有心干犯自應按律擬斬若致死之由係
被尊長扭毆僅止掙扎圖脫不期帶跌致令溺斃既
與抵格逞兇互鬪者情節迥異向准援照情輕之例
夾簽聲請以示區別今游磁伍因胞兄游移伍央令
轉求伊母免還分產時私虧錢文該犯不允係因伊
母留作用度慮被斥責尚非漠視其兄迨游移伍斥
罵不顧情分該犯僅向分辯並未回詈頂撞游移伍
扭住髮辮向毆該犯止求圖脫亦未還手毆抵如謂
該犯不應力掙迸脫致兄滾跌溺水殞命則掙脫寔

由被毆初無推拒之情跌溺妻因帶墜出於意料之外是該犯之子伊允始終毫無逞兇干犯情狀較情急抵格及誤傷致斃者尤可矜憫自應援引情輕之例於疏內詳細聲叙聽候夾簽該督輒以元由滾跌跌由掙扎聲明寔屬有心干犯核與定例不符罪關出入甚鉅臣部礙難率覆應令該督再行詳核案情例意妥擬具題到日再議

山東司 光緒十六年

查律載弟毆胞兄死者斬又例載期親弟妹毆死兄姊之案如死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者定案時仍照律擬罪法司核擬時照王仲貴之案隨本改擬杖一百流三千里又律載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案胡逢友因胞兄胡瑞付將父胡積世毒斃該犯痛父情切用鍬柄石塊毆傷胡瑞付身死私埋父兄死屍匿報該撫將胡逢友依弟毆胞兄死者斬律擬斬立決聲稱死

係逆倫罪犯該犯因痛父情切將其毆斃雖係有心干犯而以痛父情切之故毆斃行同梟獍之犯若照毆死尋常罪犯應死胞兄之案僅予夾簽改擬斬候尚覺法重可憫應於疏內聲明可否量予末減抑仍照例夾簽聽候部議等因具題臣等查毆死期親尊長罪干斬決之案核其情可矜憫者例得夾簽聲明改為斬候如死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者例得照王仲貴之案隨本減流至痛父情切毆斃逆倫罪犯凌遲之胞兄應作何量予末減例

內雖無明文惟死者行同梟獍罪干寸磔較王仲貴
之案死者罪止絞決斬決者情節尤重衡情酌斷自
應量予末減以示情法之平今胡遂友因胞兄胡瑞
付將父毒斃痛父情切將其毆傷身死在胡瑞付既
蔑視父子之倫即難責胡遂友以兄弟之誼若僅予
夾簽量從斬候寔覺法重情輕若竟依父為人所殺
而子不告官擅殺行兇人律擬杖又與平人漫無區
別自應比例酌減問擬胡遂友應比依期親弟毆死
兄之案如死者毆詈父母照王仲貴之案改擬杖一

百流三千里例上再減一等擬杖一百徒三年仍請
旨定奪如蒙
俞允該犯事犯在光緒十五年三月十六日
恩詔以前所減徒罪應准援免後再有犯加一等治罪該
撫疏稱胡瑞付云云

山東司 光緒十六年

查例載毆傷期親尊長餘限外身死之案如係金刃致傷仍依傷罪本律問擬絞決又律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案路緒海因胞兄路緒江聞其欲賣伊父養老地置辦棺木往向斥阻彼此口角路緒江用木棍向毆該犯恐被毆及順用小刀抵扎致傷路緒江胸膛越二十日因傷抽風身死該撫將該犯依弟毆死胞兄律擬斬立決聲稱路緒江被該犯扎傷胸膛雖致命之處並未損骨係屬致

命傷輕原驗該犯口眼歪斜確有抽風形狀其為因
風致斃無疑死在十日以外適查律例應否夾簽並
無明文援引嘉慶十四年山東省題殷瑞來接棍撩
擲適傷伊兄殷奉來顖門越十九日抽風殞命並二
十四年該省題侯掄廾拾磚擲傷小功服叔侯殿華
腮肷越十六日因風身死准予夾簽成案聲明與此
案相同似有可原應俟法司核覆時夾簽等語查卑
幼毆死期親尊長之案必實係情有可原及傷近失
誤者方准夾簽聲請今路緒海因胞兄路緒江持棍

向毆用刀抵扎致傷路緒江胸膛越二十日抽風殞
命既訊係有心干犯自不得援照服制情輕之例准
予夾簽而死係因風究未便與因傷身死者同擬斬
決以致漫無區別查致命傷輕越十日因風身死與
在餘限外因傷身死情事相同例內卑幼毆傷期親
尊長死在餘限之外係刃傷者仍依傷罪擬以絞決
則因風斃命自應比律問擬至該撫所引殷瑞來俟
掄廾二案均係他物擲傷較之此案執持金刃逞兇
立閙抵扎期親尊長者情節為輕且係遠年成案未

經通行不得援以為據所有路緒海一犯應改比依

卑幼毆傷期親尊長餘限外身死之案如係金刃致

傷仍依傷罪本律問擬絞決例擬絞立決事犯在光

緒十五年三月十六日

恩詔以前係毆傷胞兄因風身死罪干絞決無庸查辦該

撫將該犯擬以斬決聲請夾簽之處應無庸議該撫

疏稱路李氏云云